

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
МЕЖОТРАСЛЕВОЙ НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ПЕНЗЕНСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АГРАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА

**VI Всероссийская
научно-практическая конференция**

Сборник статей

26-27 февраля 2018 г.

Пенза

УДК 339:63
ББК 65.290.31
Р 32

Под редакцией: зав. отделом экономических проблем научно-технического развития АПК ГНУ ВНИИЭСХ, доктора экономических наук, профессора *И.С. Санду*;

проректора по учебной работе ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ, кандидата экономических наук, доцента *А.В. Шатовой*;

зав. кафедрой «Управление, экономика и право» ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ, кандидата экономических наук, доцента *О.А. Столяровой*.

Региональные проблемы развития малого агробизнеса:
Р 32 сборник статей VI Всероссийской научно-практической конференции /МНИЦ ПГАУ. – Пенза: РИО ПГАУ, 2018. – 102 с.

В сборнике освещены проблемы и перспективы развития агробизнеса в России и Пензенской области. Авторами рассмотрены различные аспекты деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, проблемы и перспективы маркетинга сельскохозяйственной продукции, управление рисками в малом агробизнесе. Особое внимание уделено использованию элементов проектного управления в различных сферах деятельности субъектов предпринимательства.

The collection highlights the problems and prospects of agribusiness in Russia and the Penza region. The authors consider various aspects of the activities of small and medium-sized businesses, problems and prospects of marketing of agricultural products, risk management in small agribusiness. Special attention is paid to the use of elements of project management in various fields of business entities.

УДК 631.16+631.15:65.011.4

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ОСНОВЕ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

И.А. Бондин

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ
г. Пенза, Россия*

Автором в статье раскрыта значимость финансового результата, так как прибыль выступает основным условием конкурентоспособности предприятия, позволяет осуществлять воспроизводство. На основе анализа финансово-хозяйственной деятельности определяется влияние факторов на повышение эффективности производства и разрабатываются мероприятия по освоению имеющихся резервов.

Ключевые слова: прибыль, рентабельность, оценка, эффективность, результативность.

В настоящее время большую значимость приобретает финансовый результат, когда важнее увеличение не столько количества производимой продукции, сколько прибыли, которая может быть получена в результате реализации этой продукции.

В агропромышленной политике в последние годы предпринимается попытка сделать отрасль сельского хозяйства высокоэффективной и конкурентоспособной, существенно повысить надежность обеспечения страны сельскохозяйственной продукцией и улучшить ее качество.

На основе анализа финансово-хозяйственной деятельности определяется влияние факторов на повышение эффективности производства и разрабатываются мероприятия по освоению имеющихся резервов [2].

Основными показателями, характеризующими деятельность сельскохозяйственных предприятий являются: объем производства и реализации продукции, издержки производства и себестоимость продукции, сумма прибыли и уровень рентабельности.

Однако значений перечисленных показателей недостаточно для того, чтобы сформировать мнение об эффективности деятельности того или иного предприятия.

Это связано с тем, что данные показатели являются абсолютными характеристиками деятельности предприятия, и их правильная интерпретация

по оценке результативности может быть осуществлена лишь во взаимосвязи с другими показателями, отражающими вложенные в предприятие средства.

Поэтому для характеристики эффективности работы предприятия в целом, доходности различных направлений деятельности (хозяйственной, финансовой, предпринимательской) в экономическом анализе рассчитывают показатели рентабельности (или доходности).

Необходимо отметить, что показатели рентабельности являются важными элементами, отражающими факторную среду формирования прибыли предприятий. Поэтому они обязательны при проведении сравнительного анализа и оценке финансового состояния предприятия.

Расчет и анализ данных таблицы 1 показал, что рентабельность основной деятельности с 2015 г. резко возросла, за отчетный год она составила 64,9. Это означает, что на рубль произведенных организацией расходов приходится 64,9 коп. прибыли. В предыдущем году организация данный показатель составил 87,4.

Таблица 1 - Анализ основных показателей рентабельности, %

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонения отчетного года от			
						2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Показатели рентабельности активов									
1. Рентабельность внеоборотного капитала	-14,1	10,5	1,9	140,9	73,4	87,5	62,9	71,5	-67,5
2. Рентабельность оборотного капитала	-9,9	8,9	2,0	111,0	59,5	69,5	50,6	57,5	-51,5
3. Рентабельность совокупных активов	-5,8	4,8	1,0	62,1	32,9	38,7	28,0	31,9	-29,2
4. Рентабельность собственного капитала	-56,3	23,2	2,1	78,2	39,7	96,1	16,5	37,6	-38,4
Показатели рентабельности производства									
5. Рентабельность основной деятельности	3,3	17,5	21,5	87,4	64,9	61,6	47,4	43,4	-22,5
Показатели рентабельности продаж									
6. Рентабельность продаж	-3,2	14,9	17,7	46,6	39,4	42,6	24,5	21,7	-7,2
7. Рентабельность продаж по прибыли до налогообложения	-5,6	4,9	1,4	44,8	41,3	46,9	36,4	39,9	-3,5
8. Рентабельность продаж по чистой прибыли	-5,6	4,9	1,4	44,8	41,1	46,7	36,2	39,7	-3,7

Вследствие достаточной эффективности основной деятельности имеет тенденцию к увеличению до 2015 г. и показатель рентабельности продаж. Его значение свидетельствует, что на один рубль полученной выручки от продажи приходится в отчетном году 39,4 коп. прибыли, что на 7,2 коп. меньше аналогичного показателя 2015 года.

Эффективность использования внеоборотного капитала в отчетном году уменьшилась по сравнению с предыдущим на 73,4%.

Показатель рентабельности оборотного капитала, связанный с ускорением оборачиваемости активов, характеризует более эффективное использование организацией своих оборотных средств. В этой связи в отчетном году 59 коп. прибыли обеспечивали оборотные средства организации.

Анализ рентабельности и финансовых показателей в целом имеет существенное значение для определения стратегии развития организации, критериев повышения эффективности деятельности и окупаемости вложений в активы.

В ходе изучения показателей рентабельности необходимо провести факторный анализ или моделирование показателей рентабельности по факторным зависимостям.

Это позволит достаточно подробно изучить влияние различных факторов на финансовые результаты, определить конкретные зависимости и тенденции их развития.

Как уже отмечалось выше, одним из основных показателей эффективности работы организации является рентабельность продаж. Рентабельность продаж (P^{Π}) — это отношение суммы прибыли от продаж к объему реализованной продукции:

$$P^{\Pi} = \frac{B - C - KP - UP}{B} \times 100\% = \frac{\Pi^{\Pi}}{B} \times 100\%$$

Из этой факторной модели следует, что на рентабельность продаж влияют те же факторы, которые влияют и на прибыль от продаж. Чтобы определить, как каждый фактор повлиял на рентабельность продаж, необходимо осуществить следующие расчеты.

Влияние изменения выручки от продаж на рентабельность продаж:

$$\Delta P^{\Pi(B)} = \left(\frac{B_1 - C_0 - KP_0 - UP_0}{B_1} - \frac{B_0 - C_0 - KP_0 - UP_0}{B_0} \right) \times 100\%$$

где B_1 и B_0 — отчетная и базисная выручка; C_1 и C_0 — отчетная и базисная себестоимость; KP_1 и KP_0 — коммерческие расходы в отчетном и базисном периодах; UP_1 и UP_0 — управленческие расходы в отчетном и базисном периодах.

$$\Delta P^{\Pi(B)} = \left(\frac{1395151 - 865199}{1395151} - \frac{1621493 - 865199}{1621493} \right) \times 100\% = 38\% - 46,6\% = -8,6\%$$

В результате изменения (уменьшения) выручки рентабельность продаж снизилась на 8,6 %.

Влияние изменения себестоимости продаж на рентабельность продаж:

$$\Delta P^{\Pi(C)} = \left(\frac{B_1 - C_1 - KP_0 - UP_0}{B_1} - \frac{B_1 - C_0 - KP_0 - UP_0}{B_1} \right) \times 100\%$$

$$\Delta P^{\Pi(C)} = \left(\frac{1395151 - 845804}{1395151} - \frac{1395151 - 865199}{1395151} \right) \times 100\% =$$

$$= 39,4\% - 38\% = 1,4\%$$

Снижение затрат на производство и сбыт продукции в сумме 19395 тыс. руб. способствовала увеличению рентабельности продаж на 1,4%.

$$\Delta P^{\Pi} = \pm \Delta P^B \pm \Delta P^C \pm \Delta P^{KP} \pm \Delta P^{YP}$$

$$\Delta P^{\Pi} = -8,6 + 1,4 = -7,2\%$$

Таким образом, рентабельность продаж отчетного периода снизилась по сравнению с рентабельностью предыдущего периода на 7,2 %.

В связи с этим наибольшие усилия должны быть направлены на использование именно внутренних возможностей роста производства (оптимизация структуры активов, обоснование размеров запасов производственными потребностями, грамотное сочетание собственных и привлеченных источников формирования имущества в целом и оборотных активов в частности (особенно материальных производственных запасов), применение прогрессивных технологий производства сельскохозяйственной продукции, способствующих минимизации издержек производства и увеличению прибыли, а следовательно, повышению окупаемости используемых ресурсов. При этом заметим, что эффективное сельскохозяйственное производство возможно только при условии стабильно работающих хозяйствующих субъектов.

Список использованных источников.

1. Актуальные проблемы бухгалтерского учета, аудита и анализа в современных условиях: монография (научное издание) / Под общ. ред. Н.Н. Бондиной. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – 184 с.

1. Бондина Н.Н. Обеспеченность материально-техническими ресурсами – основа эффективности сельскохозяйственного производства / Н.Н. Бондина, И.А. Бондин // Вестник Саратовского ГАУ им. Н.И.Вавилова, №6, 2010. -С.31-36

2. Бондина Н.Н. Методы оценки результативности и эффективности сельскохозяйственного производства / Н.Н. Бондина, И.А. Бондин, О.В. Лаврина // Аграрный научный журнал, №5, 2015. – С.68-73

EFFICIENCY OF ACTIVITY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS BASED ON INCREASING THE PERFORMANCE

I.A. Bondin

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The author in the article reveals the significance of the financial result, since profit is the main condition for the competitiveness of the enterprise, it allows reproduction. Based on the analysis of financial and economic activity, the influence of factors on the increase of production efficiency is determined, and measures are developed to develop available reserves.

Key words: profit, profitability, estimation, efficiency, effectiveness.

УДК 631.15:65.011.4

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Н.Н. Бондина

ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ
г. Пенза, Россия

В статье рассмотрена оснащенность основными фондами и энергоресурсами, экономические измерители оценки эффективности использования основных фондов, оказывающие влияние на эффективность сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: основные средства, оценка, эффективность, фондоотдача, фондоемкость.

Формирование сельского хозяйства в значимой степени зависит от важнейших элементов основного капитала – основных средств. Высокий физический, моральный износ техники и оборудования, медленное обновление активной части основных средств, слабый приток инвестиций в основной капитал приводят к снижению эффективности сельскохозяйственного производства.

Точное представление о каждом элементе основных средств в производственном процессе, об их физическом и моральном износе, о факторах, которые воздействуют на использование основных средств, дает возможность выявить методы, при помощи которых повышается эффективность использования основных средств и производственных мощностей предприятия, обеспечивающая снижение издержек производства и рост производительности труда.

Важнейшими показателями обеспеченности хозяйства основными средствами являются фондообеспеченность, фондовооруженность, а также энергообеспеченность и энерговооруженность. Показатели оснащенности основными фондами и энергоресурсами на примере ОАО «Агросервис» представлены в таблице 1.

Данные таблицы 1 свидетельствуют об увеличении фондообеспеченности в хозяйстве. Так, за последние пять лет показатель увеличился на 15,4%, что связано с увеличением среднегодовой стоимости основных средств на 18025 тыс.руб. Фондовооруженность так же увеличилась на 52%, увеличения составили за пять лет. Это вызвано ростом увеличением среднегодовой стоимости основных средств. Уровень обеспеченности энергетическими ресурсами в отчетном году и в 2015 году ниже уровня предыдущих годов. Данный показатель зависит от увеличения площади сельскохозяйственных угодий. Энерговооруженность труда при этом возросла на 35,2% и на 36,3% соответственно. В 2015-2016г.г. Это связано со снижением среднесписочной численности работников организации.

Таблица 1 – Оснащенность основными фондами и энергоресурсами
ОАО «Агросервис»

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	в процентах к 2012 г.			
						2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	154242	180993	207715	219383	237408	117,3	134,7	142,2	154,0
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	10620	11391	11391	13391	13391	107,3	107,3	126,1	126,1
Среднесписочная численность работников, чел.	136	137	158	125	124	100,7	116,2	91,9	91,2
Энергетические мощности всего, л. с.	8418	10346	10469	10469	10469	123,0	124,4	124,4	124,4
Фондообеспеченность, тыс. руб.	14,5	15,9	18,2	16,4	17,7	106,7	125,6	113,1	122,1
Фондовооруженность, тыс. руб.	1134,1	1321,1	1314,7	1755,1	1914,6	116,5	115,9	154,8	168,8
Энергообеспеченность, л.с.	79,3	90,8	91,9	78,2	78,2	114,5	115,9	98,6	98,6
Энерговооруженность, л.с.	61,9	75,5	66,3	83,7	84,4	122,0	107,1	135,2	136,3

Важными измерителями эффективности использования основных фондов являются фондоотдача, фондоемкость и фондорентабельность. Необходимо отметить факторы первого порядка, влияющие на фондоотдачу: выручка от реализации продукции и среднегодовая стоимость основных фондов.

Фондоотдача показывает, сколько товарной продукции в денежном выражении получено на единицу стоимости основных производственных фондов.

Стоимостные показатели фондоотдачи могут быть рассчитаны как в целом по хозяйству, так и по отраслям растениеводства и животноводства. Исчисление фондоотдачи по отдельным видам продукции (зерно, картофель, овощи, молоко, мясо и др.) представляет определенные трудности, поскольку сложно определить долю основных производственных средств, израсходованных на получение конкретного продукта.

Обратным показателем фондоотдачи выступает фондоемкость. Она выражает отношение среднегодовой стоимости производственных основных средств к объему товарной продукции в денежной форме.

Фондоемкость показывает сколько основных средств в стоимостном выражении было израсходовано на производство единицы стоимости продукции.

Фондорентабельность определяют отношением одного из показателей прибыли предприятия (прибыль от реализации, прибыль до налогообложения, валовая прибыль, чистая прибыль) к средней за год стоимости основных фондов. Показатель отражает величину прибыли, получаемую от использования единицы стоимости основного капитала.

Обобщим показатели эффективности использования основных средств, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели эффективности использования основных средств в ОАО «Агросервис»

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	в процентах к 2012 г.			
						2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	154242	180993	207715	219383	237408	117,3	134,7	142,2	153,9
Выручка, тыс. руб.	105218	121929	181718	184367	320855	115,9	172,7	175,2	304,9
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	9746	8980	11896	31475	101256	92,1	122,1	322,9	1038,9
Фондоотдача, руб.	0,68	0,67	0,87	0,84	1,35	98,5	127,9	123,5	198,5
Фондоемкость, руб.	1,47	1,48	1,14	1,19	0,74	100,7	77,6	80,9	50,3
Фондорентабельность, руб.	0,06	0,05	0,06	0,14	0,43	83,3	100	233,3	716,7

Анализ данных таблицы 2 показывает, что фондоотдача в ОАО «Агросервис» за пять лет увеличилась на 36,6%. Это связано со значительным увеличением выручки от реализации продукции (работ, услуг) и ростом среднегодовой стоимости основных средств. Значение показателя в отчетном году (1,35) говорит о том, что хозяйство получает 1 рубль 35 копеек выручки с каждого рубля стоимости основного капитала. Фондоемкость показывает, что в хозяйстве для получения 1 рубля выручки было затрачено основных средств на сумму 74 копейки. В динамике за пять лет показатель снизился. Показатель фондорентабельности в отчетном году снизился, по сравнению с 2015 годом и составила 0,43 рубля в отчетном году. Это означает, что с каждого рубля стоимости основных средств хозяйство получает 43 копейки прибыли.

Таким образом, анализ состояния и использования основных средств в ОАО «Агросервис» за период 2012 – 2016 гг. показал, что процент обновления основных фондов превышает процент их выбытия, абсолютный прирост стоимости основных средств за пять лет составил 83166 тыс. руб., т.е. основные средства в хозяйстве используются достаточно эффективно.

Список использованных источников.

1. Актуальные проблемы бухгалтерского учета, аудита и анализа в современных условиях: монография (научное издание) / Под общ. ред. Н.Н. Бондиной. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – 184 с.
2. Бондин И.А. Влияние обеспеченности техническими ресурсами на эффективность сельскохозяйственного производства в современных условиях // Международный сельскохозяйственный журнал, № 1, 2014. -С.39-41.
3. Бондина Н.Н. Оценка эффективности использования материально-технических ресурсов сельскохозяйственных организаций Пензенской области / Н.Н. Бондина, И.А. Бондин, И.Е. Шпагина // Аграрный научный журнал, №10, 2015.- С.73-76

CRITERIA FOR ESTIMATION OF EFFICIENCY OF USE OF FIXED ASSETS

N.N. Bondina

*Penza State Agricultural University,
Penza, Russia*

The article examines the availability of fixed assets and energy resources, economic measures to assess the efficiency of the use of fixed assets, which affect the efficiency of agricultural production.

Key words: fixed assets, valuation, efficiency, capital productivity, capital ratio.

УДК.338.1

ОСОБЕННОСТИ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

Т.Ф. Боряева

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия*

В статье рассмотрены особенности нормативно-правового регулирования инвестиционной привлекательности на региональном уровне.

Ключевые слова: финансирования инвестиций, кредитные ресурсы, инвестиционная привлекательность.

Одним из важнейших факторов, влияющих на инвестиционный климат любой страны, является существующая система законодательства, определяющая национальный правовой режим инвестиционной деятельности и регламентирующая принципы и механизм взаимоотношений инвесторов с государственными органами, с одной стороны, а также с иными участниками экономических отношений и субъектами хозяйствования – с другой. Общеправовую основу регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации составляет система действующих законодательных и подзаконных актов, регламентирующих рассматриваемую сферу правоотношений.

Основу российского законодательства в области инвестиций составляют следующие нормативные акты:

- Закон РФ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 г. (ред. 26.07.2017 г.). Настоящий Федеральный закон определяет правовые и экономические основы инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Российской Федерации, а также устанавливает гарантии

равной защиты прав, интересов и имущества субъектов инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, независимо от форм собственности.

- Закон РФ «Об иностранных инвестициях в РФ» от 25.07.2002 г. Настоящий Федеральный закон определяет основные гарантии прав иностранных инвесторов на инвестиции и получаемые от них доходы и прибыль, условия предпринимательской деятельности иностранных инвесторов на территории Российской Федерации.

Данный закон направлен на привлечение и эффективное использование в экономике Российской Федерации иностранных материальных и финансовых ресурсов, передовой техники и технологии, управленческого опыта, обеспечение стабильности условий деятельности иностранных инвесторов и соблюдение соответствия правового режима иностранных инвестиций нормам международного права и международной практике инвестиционного сотрудничества. В целом Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» вызывает критические замечания со стороны инвесторов.

Законодательные акты, регулирующие инвестиционную деятельность организаций, следующие:

Статус иностранных инвестиций регламентируется Федеральным законом от 09.07.1999г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (ред. 18.07. 2017 г.).

- ФЗ «О рынке ценных бумаг» регулируются отношения, возникающие при эмиссии и обращении эмиссионных ценных бумаг; особенности создания и деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг.

- ФЗ «О защите прав законных интересов инвесторов» обеспечивается государственная и общественная защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, которые инвестируют в эмиссионные ценные бумаги.

- Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» регулирует отношения, связанные с развитием форм инвестиций в средства производства на основе финансовой аренды (лизинга), защиты прав собственности, прав участников инвестиционного процесса и обеспечение эффективности инвестирования и др.

В Пензенской области создана база регионального законодательства, касательно сферы инвестиционной деятельности. Существует комплексная система нормативно-правовых актов: законы «Об инвестиционной стратегии Пензенской области», «Об инвестициях и государственно-частном партнерстве в Пензенской области», «Об установлении и введении в действие на территории Пензенской области налога на имущество организаций», «О центрах регионального развития», «Об индустриальных парках», «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей», постановление Правительства Пензенской области «Об утверждении государственной про-

граммы «Развитие инвестиционного потенциала, инновационной деятельности и предпринимательства в Пензенской области на 2014-2020 годы», ряде постановлений и распоряжений Правительства и Губернатора Пензенской области.

Постановлением Правительства Пензенской области «Об утверждении государственной программы «Развитие инвестиционного потенциала, инновационной деятельности и предпринимательства в Пензенской области на 2014-2020 годы» предусмотрен в 2017 г. объем финансирования из федерального бюджета: 75455,05553 тыс. руб., из средств бюджета Пензенской области - 174775,2 тыс. руб.

Ожидаемые результаты реализации государственной программы. К 2020 году планируется:

- прирост инвестиций в основной капитал - 28,7% к уровню 2013 года;
- объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) - 64688,6 млн. рублей;
- оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, составит 315,3 млрд. рублей;
- доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве обследованных организаций достигнет 21,0%.

В целях эффективного развития АПК в рамках государственной поддержки, связанной с осуществлением инвестиционных проектов на федеральном и региональном уровне разработано множество федеральных законов и программ.

Правовое регулирование отношений в сфере развития агропроизводства определяет Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (в ред. от 28.12.2017 г.). В нем подчеркивается, что одной из основных целей государственной аграрной политики является «создание благоприятного инвестиционного климата и повышение объема инвестиций в сфере сельского хозяйства», а развитие науки и инновационной деятельности в сфере агропромышленного комплекса провозглашено как одно из основных направлений государственной агрополитики.

На основе федерального закона «О развитии сельского хозяйства» разработана «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

В Пензенской области принято постановление Правительства Пензенской области «Об утверждении государственной программы Пензенской области «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014 - 2020 годы» (с изменениями на: 16.05.2017), которая также направлена на развитие инвестиционной деятельности. Общий объем бюджетных ассигнований на реализацию Государственной программы составляет 34246880,1 тыс. руб.

В 2017 г. выделили из федерального бюджета 1892666,4 тыс. руб. ассигнований, из бюджета Пензенской области 1197328,9 тыс. руб., из бюджета муниципальных образований 19590,6 тыс. руб., из средств внебюджетных фондов 526890,0 тыс. руб.

В рамках данной программы к 2020 г. ожидается обеспечение среднегодового темпа прироста объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в размере 4 %.

Приказом Министерства сельского хозяйства РФ «Об утверждении перечней направления целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов» (ред. от 24.01.2017 г.) регламентируется перечень объектов инвестирования, при финансировании которых сельскохозяйственные товаропроизводители могут претендовать на льготные кредиты.

Постановление Правительства РФ от 29.12.2016 № 1528 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке» устанавливает новую систему выдачи льготных кредитов сельхозпроизводителям по ставке не более 5% напрямую через банковские организации.

Постановлением Правительства Пензенской области от 13.02.2017 г. № 66 «О порядке предоставления субсидий на реализацию мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 (вместе с «Порядками...»)» (ред. 26.05.2017 г.) установлен порядок предоставления субсидий в целях поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Постановление правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1432 (ред. 4.03.2017г.) подразумевает 15 % скидку на приобретение сельскохозяйственной техники отечественного производства.

Основная задача государства – это создание благоприятных условий для роста частных инвестиций при ограничении своей функции непосредственного инвестора. Участие государства осуществляется не только в создании правовой основы деятельности частных инвесторов, но и в прямом инвестировании.

Список использованных источников.

1. Боряева Т.Ф. Проблемы и перспективы развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве пензенской области / Т.Ф. Боряева Региональные особенности рыночных социально-экономических систем (структур) и их правовое

обеспечение: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. 2016. С. 157-161.

2. Боряева Т.Ф. Инвестиционная политика в Пензенской области / Т.Ф. Боряева, Ю.М. Бутылкина //Инновационные идеи молодых исследователей для АПК России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых – Пенза: РИО ПГАУ, 2017.С.60-63.

3. Тагирова О.А. Лизинг как источник финансирования сельскохозяйственных организаций Пензенской области / О.А. Тагирова, М.Ю. Федотова // Нива Поволжья. – 2015. – № 4 (37). – С. 141-149.

PECULIARITIES OF NORMATIVE REGULATION OF INVESTMENT ACTIVITIES OF THE REGION

T.F. Boryaeva

*Penza State Agrarian University,
Penza, Russia*

The peculiarities of normative and legal regulation of investment attractiveness at the regional level are considered in the article.

Keywords: financing of investments, credit resources, investment attractiveness.

УДК 332:338

ИННОВАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА

А.Н. Бугара

*Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
Институт экономики и управления (структурное подразделение),
г. Симферополь, Россия*

В статье освещены особенности и значение инновационного обеспечения в повышении конкурентоспособности сельского хозяйства. Рассмотрен ряд проблемных вопросов, которые тормозят развитие инновационной деятельности сельского хозяйства. Рекомендованы основные направления активизации инновационной деятельности аграрного сектора.

Ключевые слова: сельское хозяйство, конкурентоспособность, инновации, инновационное развитие, аграрный бизнес.

Малые предприятия аграрного бизнеса, в сложившихся условиях ведут активный поиск собственных рыночных ниш. Не выдерживая ценовой конкуренции по отдельным видам продукции, они вынуждены диверсифицировать свою деятельность. Эффективность таких процессов зависит от базовой инновационной системы, которая должна быть заложена в формирование конкурентоспособности субъектов аграрного рынка [3, с.140].

Повышение уровня конкурентоспособности сельского хозяйства является стратегической задачей. Достижение конкурентоспособности и устойчивых конкурентных преимуществ сельскохозяйственных предприятий и продовольственных товаров невозможно без устойчивого развития аграрного сектора. Конкуренция позволяет реализовать имеющийся потенциал субъектов аграрного рынка и выполняет важную функцию постоянного двигателя развития аграрного производства.

Сейчас большинство субъектов малого агробизнеса не могут обеспечить производство высококачественной и конкурентоспособной продукции. Негативно на их деятельность сказывается наличие устаревшей техники, значительный диспаритет цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства, постоянный рост цен на горюче-смазочные материалы, несовершенство кредитно-финансовой системы и тому подобное. Основой к повышению конкурентоспособности аграрного сектора является интенсификация инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей. С помощью инноваций большинство стран не только преодолевают спад в экономике, но и обеспечивают ее структурную перестройку и насыщают рынок разнообразной конкурентоспособной продукцией.

Создание, внедрение и широкое распространение новых товаров, услуг, технологических процессов становятся ключевыми факторами роста объемов производства, занятости, инвестиций, внешнеторгового оборота, улучшение качества продукции, экономии трудовых и материальных затрат, совершенствование организации производства и повышение его эффективности. Все это формирует конкурентоспособность любого предприятия и производства им продукции на внутреннем и мировом рынках.

Внедрение инноваций связано с особенностями сельского хозяйства, а именно [1]:

- 1) различия регионов России по природно-климатическими условиями;
- 2) длительный процесс разработки инноваций;
- 3) многообразий продукции выращивания, и разница в технологии кормления животных и тому подобное;
- 4) зависимость технологии производства в сельском хозяйстве от природно-климатических условий, дорожно-транспортного расположения, центров снабжения и сбыта продукции;
- 5) разный квалификационно-образовательный уровень работников сельского хозяйства;
- 6) необходимость исследования живых организмов и др.

В современных условиях хозяйствования отечественных сельскохозяйственных предприятий основными направлениями внедрения инноваций являются: разработка биотехнологий для создания сельскохозяйственной продукции с улучшенными заданных свойств, создания новых почвозащитных технологий земледелия на основе минимальной или нулевой обработки земли, применения энерго- и ресурсосберегающих технологий.

Инновационный процесс субъектов малого агробизнеса - это логично последовательный процесс внедрения нововведений для производства экологически безопасной и конкурентоспособной продукции для получения прибыли, создание прочной экономической базы для внедрения новых инновационных преобразований. В стране до сих пор прослеживается недостаточно высокий уровень осознанности и принятия инноваций на предприятиях. Конечно же, невысокая инновационная активность предприятий сельского хозяйства не дает возможности выйти им на достаточно высокий уровень конкурентоспособности.

Для повышения конкурентоспособности сельского хозяйства необходимы внедрение [2, с.25]:

- технических инноваций;
- биологических инноваций, направленных на усовершенствование технологий производства уже существующих видов растениеводческой и животноводческой продукции, результатом чего является их удешевление, улучшение качества;
- технологических, основанных на соблюдении определенных рекомендованных пропорций в структуре посевов;
- организационно-экономических - организация системы хранения, переработки и реализации продукции, улучшение условий и повышение безопасности труда.

Однако, никакие инновации невозможны без надлежащей инвестиционной деятельности, то есть можно утверждать об их тесной взаимосвязи.

Анализируя исследования данного вопроса можно выделить ряд проблем, влияющих на инвестиционно-инновационное развитие сельского хозяйства и повышение его конкурентоспособности:

- несовершенство нормативно-правовой системы;
- отсутствие стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности;
- большие риски и расходы на ведение хозяйственной деятельности;
- медленное внедрение новых технологий;
- наличие значительного количества сельскохозяйственных производителей.

Для эффективного внедрения инноваций на предприятиях аграрного сектора экономики необходимо усовершенствовать государственное регулирование цен на продукцию, разработать всесторонние программы стимулирования инновационной деятельности сельскохозяйственных предприятий, разработать стратегию максимального использования их инновационного потенциала, осуществлять активизацию внедрения инноваций на предприятиях для повышения конкурентоспособности продукции на рынке, зарабатывать финансовую поддержку для закупки иностранной техники, сортов семян, средств защит у растений и тому подобное.

Таким образом, в современных экономических условиях в России необходимо провести реформирование сельскохозяйственных предприятий

с целью внедрения инноваций и повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, разработать систему стимулирования со стороны государства.

Список использованных источников.

1. Инновационная деятельность в агропромышленном комплексе России: коллективная монография / Под редакцией И.Г. Ушачева, Е.С. Оглоблина, И.С. Санду, А.И. Трубилина. – М.: «Экономика и информатика», 2006. – 374 с.
2. Ходос Д.В., Антамошкина О.И., Антамошкин А.Н., Шапорова З.Е. Инновационный потенциал и развитие предприятий аграрного комплекса // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2010. – № 11. – С. 23–28.
3. Чемоданова Е.В. Инновационно ориентированное предпринимательство как фактор эффективного развития АПК региона // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. - 2015.- № 3 (48). -С. 138-144.

INNOVATIVE SUPPORT FOR COMPETITIVE DEVELOPMENT OF SUBJECTS OF SMALL AGRIBUSINESS

A.N. Bugara

*V. I. Vernadsky Crimean Federal University,
Institute of Economics and Management (Organization Department), Simferopol, Russia.*

The paper highlights the peculiarities and significance of innovation support in enhancing the competitiveness of agriculture. A number of problematic issues that hamper the development of innovative activities in agriculture are considered. The main directions of activation of innovative activity of the agricultural sector are recommended.

Keywords: agriculture, competitiveness, innovation, innovative development, agrarian business.

УДК 338.434

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАНТОВОЙ ПОДДЕРЖКИ НАЧИНАЮЩИХ ФЕРМЕРОВ И РАЗВИТИЯ СЕМЕЙНЫХ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ФЕРМ В ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ¹

И.П. Войку

*ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»
г. Псков, Россия*

В статье представлены результаты анализа показателей деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Псковской области, динамика грантовой поддержки малых форм хозяйствования с 2013 по 2016 гг. Представ-

¹ Статья подготовлена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Проект № 17-12-60006

лены результаты опроса руководителей фермерских хозяйств муниципальных районов Псковской области, получивших с 2013 по 2016 гг. гранты на развитие, об эффективности грантовой поддержки.

Ключевые слова: крестьянское (фермерское) хозяйство, анкета, опрос, эффективность, грант, динамика, муниципальное образование, предоставление

В Псковской области функционирует 186 сельскохозяйственных предприятий, 224 крестьянских (фермерских) хозяйств и более 88,4 тыс. личных подсобных хозяйств.

В структуре продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах) доля крестьянских (фермерских) хозяйств с 2000 года практически не изменилась и составляет в 2016 году 2,4%.

За представленный период существенно изменилась структура продукции сельского хозяйства. В отличие от структуры продукции во всех категориях хозяйств, где 50% соотношение в 2000 г. к 2016 году сменилось соотношением 75% к 25% между продукцией растениеводства и животноводства (в фактически действовавших ценах), структура продукции крестьянских (фермерских) хозяйств изменилась в обратном направлении: 35% к 65%.



Рисунок 1 - Динамика структуры продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах; в процентах к итогу)

Если соотнести рассмотренную динамику с изменением индекса производства продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, становится очевидным, что существенное влияние на структуру продукции оказывает изменение не только цен реализации, но и валового объема.

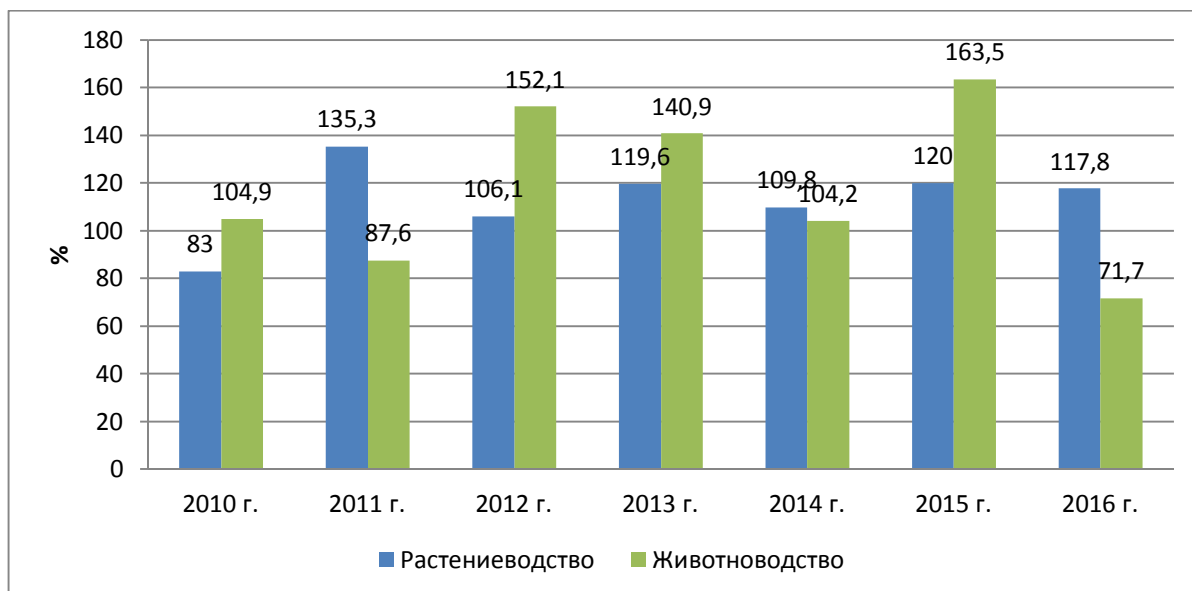


Рисунок 2. Динамика индекса производства продукции растениеводства и животноводства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, %

В растениеводстве крестьянских (фермерских) хозяйствах положительная динамика валового сбора сельскохозяйственных культур наблюдается по всем основным группам, кроме кормовых корнеплодов.

Рост объемов валового сбора сельскохозяйственных культур и надоев молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах обеспечивается стабильно высокими показателями урожайности и надоев на 1 корову.

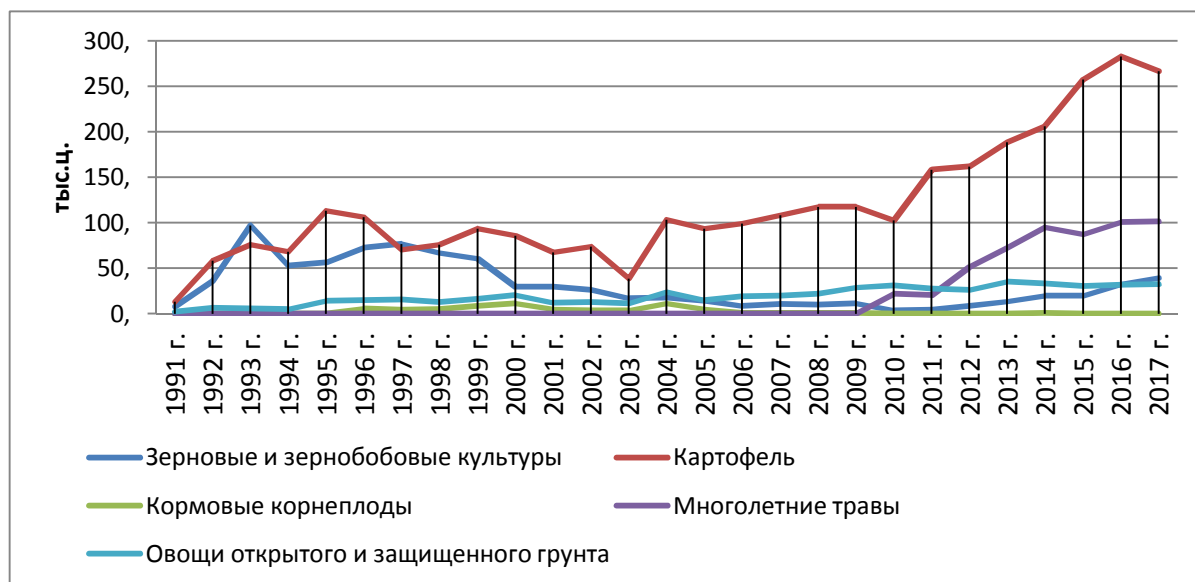


Рисунок 3 - Динамика валового сбора сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах (тысяча центнеров, значение показателя за год)

По показателям урожайности зерновых и зернобобовых, многолетних трав и овощей малый агробизнес находится на уровне хозяйств всех категорий в Псковско области. В 2,5 раза показатели урожайности картофеля крестьянских (фермерских) хозяйств превышают аналогичный показатель хозяйств всех категорий.

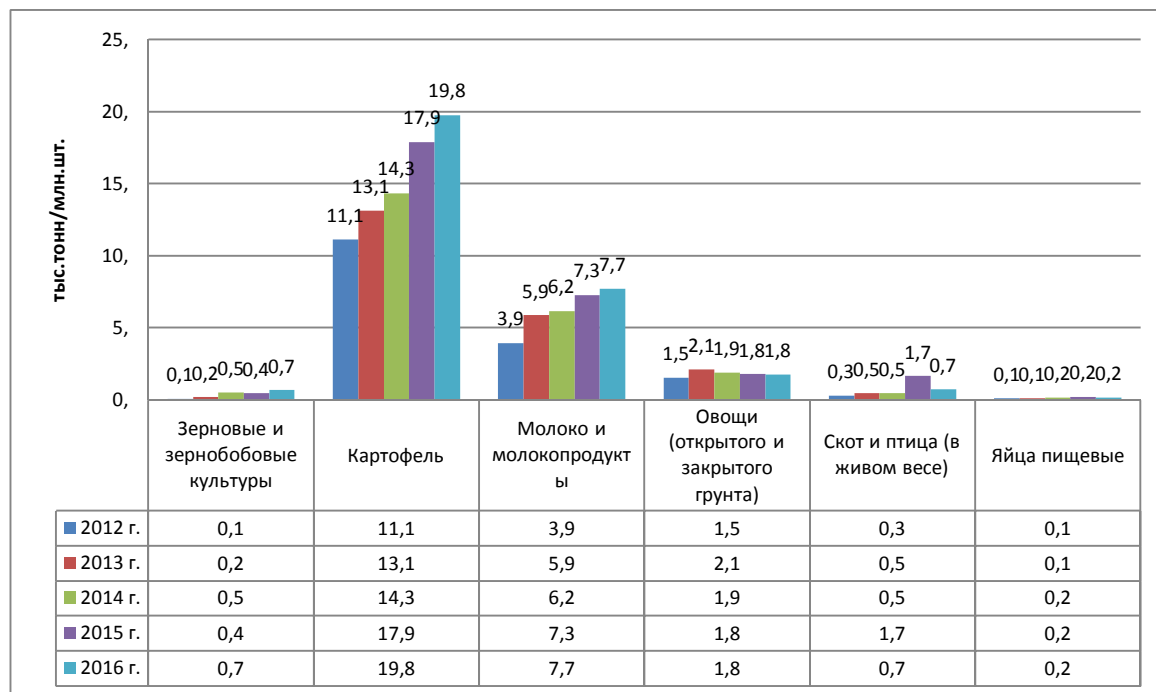


Рисунок 4 - Динамика реализации сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, тыс. тонн/млн. шт.

Несмотря на колебания в структуре и урожайности производимой продукции, динамика доходов индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских хозяйств), уплачивающих единый сельскохозяйственный налог, стабильно положительна.

По данным отчетных форм 1-КФХ, 2-КФХ и 10-фермер в регионе 146 крестьянских (фермерских) хозяйства. Это на 60% больше чем было к началу реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства Псковской области на 2013-2020 годы».

За период с 2013 по 2016 гг. 89 фермеров Псковской области получили гранты на развитие: 73 хозяйства по направлению «создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства начинающих фермеров» и 16 хозяйств по направлению «развитие семейных животноводческих ферм».

Общий объем грантовой поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств за 4 года составил почти 160 млн.руб, в том числе, 87,29 млн. руб. по направлению «создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства начинающих фермеров» и 72,33 млн.руб. по направлению «развитие семейных животноводческих ферм».

Таблица 1 - Динамика и распределение крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей по муниципальным районам Псковской области

№ п/п	Наименование муниципального района	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Бежаницкий	2	3	3	5
2	Великолукский	4	5	6	11
3	Гдовский	3	3	3	4
4	Дедовичский	1	2	3	3
5	Дновский	1	1	1	1
6	Красногородский	1	3	2	3
7	Куньинский	2	2	2	2
8	Локнянский	3	3	4	4
9	Невельский	9	9	10	12
10	Новоржевский	7	7	6	6
11	Новосокольнический	4	7	7	8
12	Опочецкий	1	1	2	2
13	Островский	3	6	6	7
14	Палкинский	3	3	3	4
15	Печорский	11	15	17	23
16	Плюсский	5	6	6	6
17	Порховский	3	3	3	4
18	Пустошкинский	4	4	4	5
19	Пушкиногорский	2	2	3	4
20	Пыталовский	2	2	2	3
21	Себежский	6	6	5	7
22	Стругокрасненский	7	9	8	9
23	Усвятский	1	2	2	2
24	Псковский	8	9	6	11
Всего КФХ и ИП		93	113	114	146

Распределение грантов по муниципальным районам Псковской области не однородно. Лидирует Печорский район с 18 полученными грантами за 2013-2016 гг. Псковский и Новосокольнический районы получили по 7 грантов. Особо стоит отметить Невельский район, получивший 5 грантов, в том числе 3 на развитие семейных животноводческих ферм.

В денежном выражении по объему полученных грантов лидирует также Печорский район. На втором месте Невельский район с объемом грантовой поддержки семейных животноводческих ферм в размере 14,5 млн. руб. Третьим муниципальным образованием по объему грантовой поддержки за исследуемый период является Новосокольнический район.

Отдельно стоит отметить Дновский район, ни разу не получавший за исследуемый период грантовую поддержку ни по направлению «создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства начинающих фермеров», ни по направлению «развитие семейных животноводческих ферм».

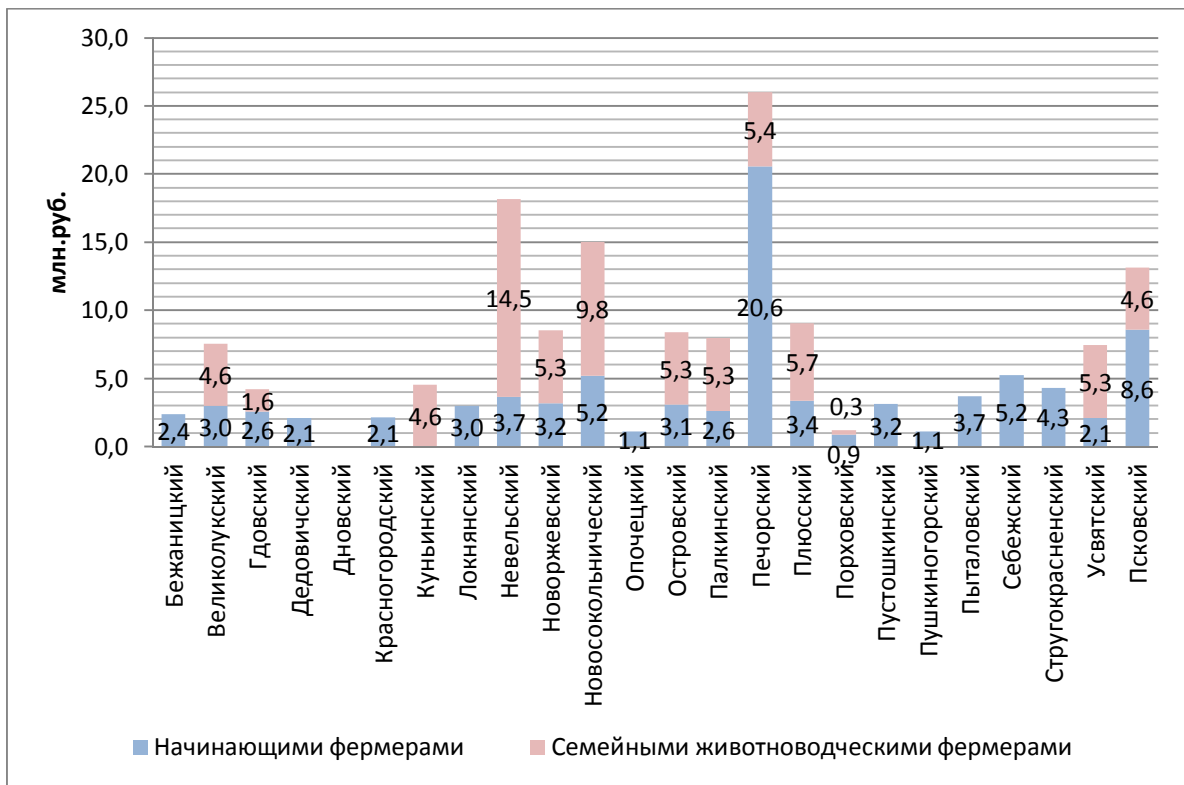


Рисунок 5 - Распределение грантовой поддержки между муниципальными образованиями псковской области, млн.руб.

В связи с недостатком статистических данных, раскрывающих влияние грантовой поддержки на инновационные процессы, происходящие в производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, проведено анкетирование среди руководителей фермерских хозяйств 19-ти муниципальных районов Псковской области, получивших с 2013 по 2016 гг. гранты на развитие. Первичная выборка составила 24 хозяйства, занимающихся как растениеводством, так и животноводством, в том числе 22 хозяйства, получивших поддержку по направлению «создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства начинающих фермеров» и 2 по направлению «развитие семейных животноводческих ферм».

В анкетировании приняли участие главы крестьянских (фермерских) хозяйств Печорского, Псковского, Новосокольнического, Великолукского, Новоржевского, Пушкиногорского, Невельского, Островского, и других районов Псковской области.

Анкетирование выполнило в данном исследовании не только инструментальную, но и индикаторную функцию. Сбор информации проводился сочетанием методов опроса и самоисчисления.

Составление базы собранных в ходе анкетирования эмпирических данных осуществлялось в программе Excel.

Основные исследовательские вопросы анкетирования были разделены на две группы:

А. Раскрывающие эффективность процесса предоставления грантовой поддержки

1. Являются ли требования к конкурсной документации понятными?
2. Можете ли Вы получить консультацию по вопросам конкурсной документации?
3. Имеете ли Вы возможность получить онлайн консультации по вопросам конкурсной документации?
4. Имеете ли Вы возможность получить консультации в режиме «одного окна» по вопросам конкурсной документации?
5. Является ли срок подачи конкурсной документации достаточным?
6. Насколько понятна / прозрачна система балльной оценки конкурсной документации?
7. Насколько Вас устраивают сроки проведения конкурсов на предоставление грантовой поддержки?
8. Насколько Вас устраивают сроки получения средств грантовой поддержки?
9. Какие требования конкурсной документации Вы считаете необоснованными или чрезмерными?

Б. Раскрывающие эффективность предоставления грантовой поддержки с точки зрения влияния на деятельность хозяйства

10. Грантовая поддержка является существенной и позволяет Вашему хозяйству развиваться более уверенными темпами?
11. Грантовая поддержка, полученная Вашим хозяйством, улучшила показатели производственной деятельности?
12. Достаточен ли объем выделенных средств грантовой поддержки для реализации целей бизнес-плана?
13. Достаточен ли объем выделенных средств грантовой поддержки для приобретения нового сельскохозяйственного оборудования?
14. Изменилась ли первоначально заявленная смета затрат в процессе освоения средств грантовой поддержки?
15. Считаете ли Вы срок освоения средств грантовой поддержки достаточным?
16. Можете ли Вы получить консультацию по вопросам, связанным с освоением средств грантовой поддержки?
17. Имеете ли Вы возможность получить онлайн консультации по вопросам, связанным с освоением средств грантовой поддержки?
18. Имеете ли Вы возможность получить консультации в режиме «одного окна» по вопросам, связанным с освоением средств грантовой поддержки?

Исследование начиналось с изучения специализации деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, выявления их инновационной активности. Значительная часть опрошенных считают требования к конкурсной до-

кументации, опубликованные на сайте Главного государственного управления сельского хозяйства и государственного технического надзора Псковской области понятными.

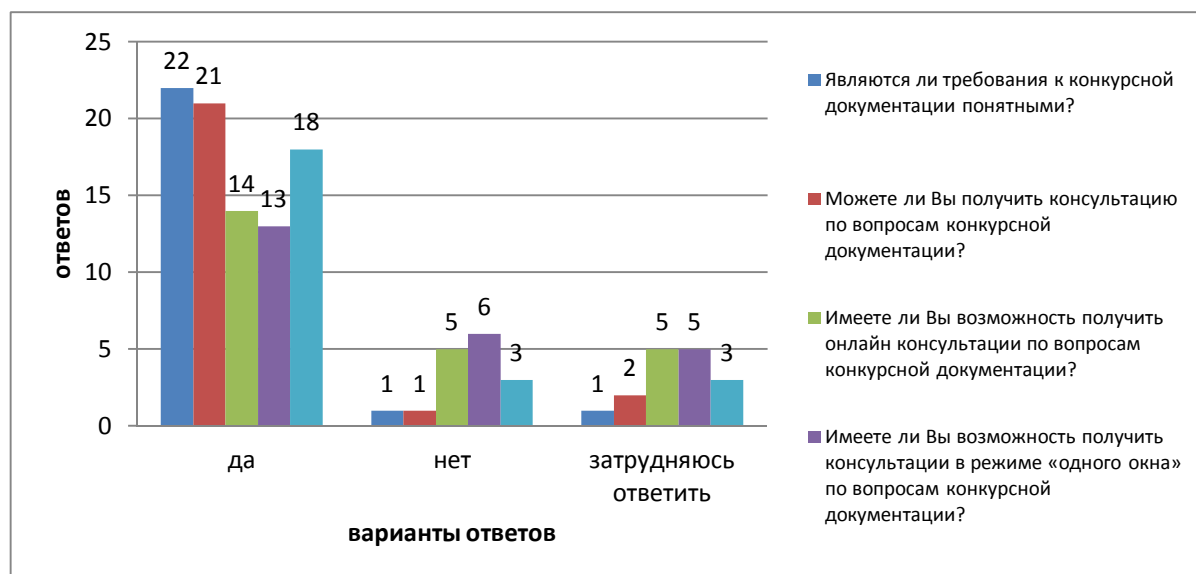


Рисунок 6 - Оценка эффективности процесса предоставления грантовой поддержки

Значительная часть опрошенных считают, что могут получить необходимую консультацию по вопросам, связанным с подготовкой конкурсной документации, в областном или муниципальных управлениях (отделах) сельского хозяйства. Лишь небольшая часть опрошенных ответила, что такая консультация не всегда бывает оперативной.

Чуть больше половины (55-60%) опрошенных, считают, что могут получить необходимую консультацию по вопросам, связанным с подготовкой конкурсной документации, через сеть интернет (онлайн) и в режиме «одного окна».

75% опрошенных оценивают установленный срок подачи конкурсной документации достаточным.

На вопросы, раскрывающие эффективность процесса предоставления грантовой поддержки, требующие балльной оценки (0 – минимальное значение исследуемого показателя, 5 – максимальное значение исследуемого показателя) опрашиваемые ответили следующим образом.

67% опрашиваемых оценили понятность / прозрачность системы балльной оценки конкурсной документации на «удовлетворительно», 25% - на «хорошо».

На вопрос «Насколько Вас устраивают сроки проведения конкурсов на предоставление грантовой поддержки?» 25% опрошенных дали ответ «неудовлетворительно», 50% - «удовлетворительно».

58% опрошенных сроки получения средств грантовой поддержки устраивают на «удовлетворительно», 21% - на «неудовлетворительно».

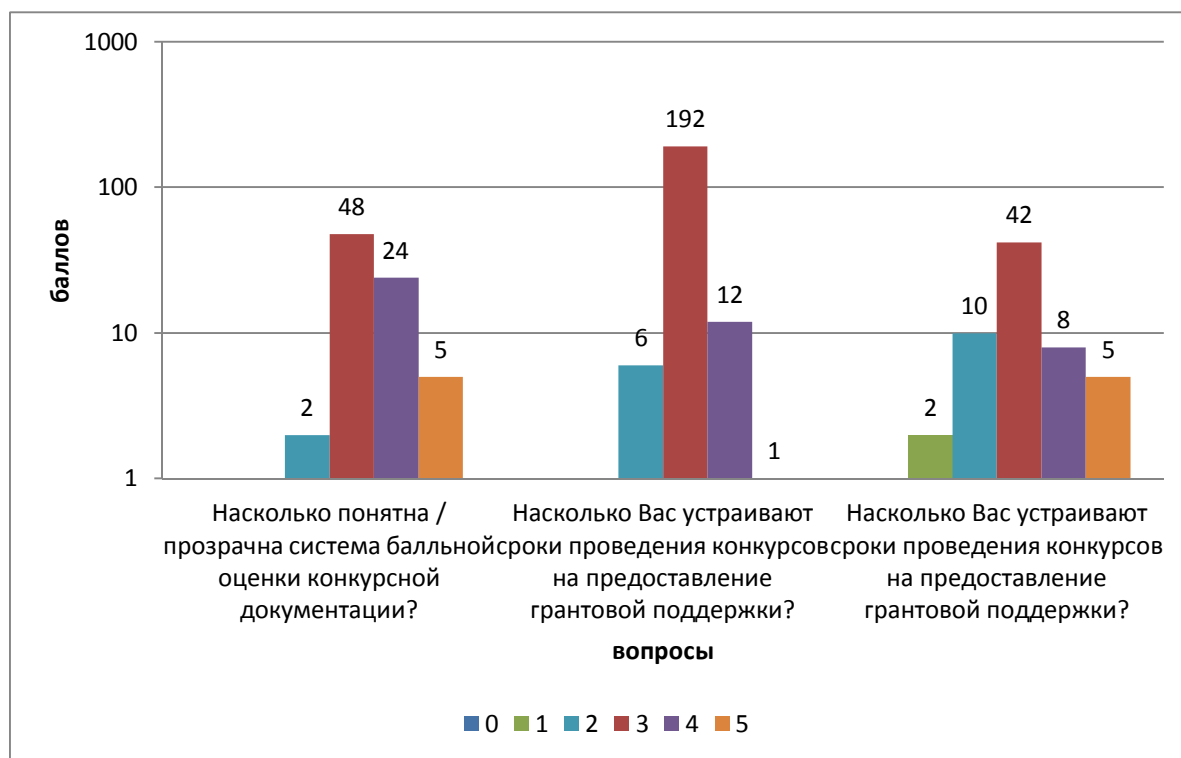


Рисунок 7 - Бальная оценка эффективности процесса предоставления грантовой поддержки

На открытый вопрос «Какие требования конкурсной документации Вы считаете необоснованными или чрезмерными?» опрошенными даны следующие варианты ответов:

- 1) необходимость найма сотрудников на каждую треть максимального размера грантовой поддержки;
- 2) необходимость предоставления договоров на поставку сельскохозяйственной продукции;
- 3) отсутствие четких требований по составу бизнес-плана развития хозяйства.

На вопросы, раскрывающие эффективность предоставления грантовой поддержки с точки зрения влияния на деятельность хозяйства, даны следующие варианты ответов.

75% опрошенных глав крестьянских (фермерских) хозяйств оценивают предоставленную грантовую поддержку как существенную, позволяющую хозяйству развиваться более уверенными темпами.

Около 80% опрошенных считают, что грантовая поддержка, полученная хозяйством, улучшила показатели основной производственной деятельности.

Около 90% опрошенных считают объем выделенных средств грантовой поддержки достаточным для реализации целей развития хозяйства, заложенных в бизнес-план. На вопрос «Достаточен ли объем выделенных средств грантовой поддержки для приобретения нового сельскохозяйственного оборудования?» 67% опрошенных ответили отрицательно. Учитывая ограниченность средств и достаточно жесткие рамки (статьи) расходования, опрошенные изначально закладывали в бизнес-планы приобретение наиболее дешевого устаревающего или б/у оборудования.

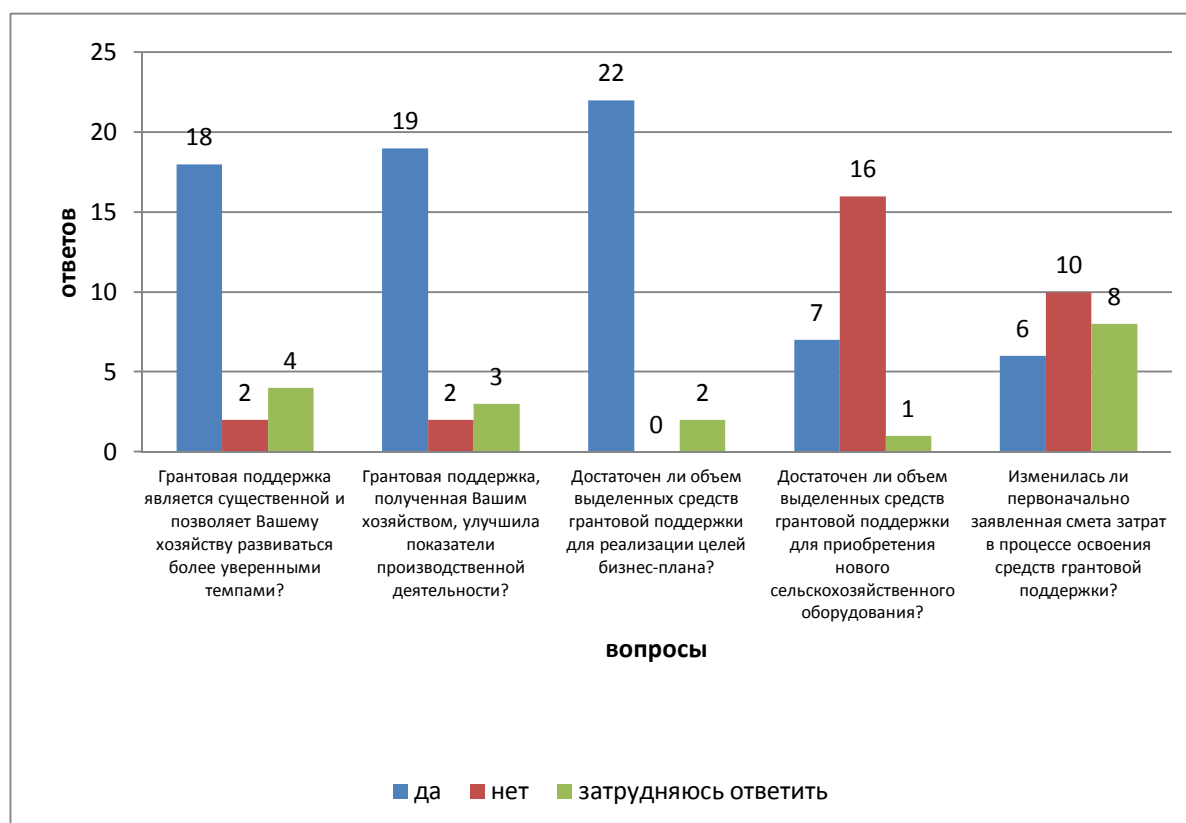


Рисунок 8 - Оценка эффективности предоставления грантовой поддержки с точки зрения влияния на деятельность хозяйства

На вопрос «Изменилась ли первоначально заявленная смета затрат в процессе освоения средств грантовой поддержки?» около 41% опрошенных ответили отрицательно, 33% - затруднились ответить. 83% опрошенных считают срок освоения средств грантовой поддержки достаточным. Некоторые из опрошенных высказали мнение, о необходимости включения срока освоения средств грантовой поддержки в перечень критериев оценивания конкурсной документации. Ответы на следующие три вопроса несколько отличаются от ответов на аналогичные вопросы первой группы.

Значительная часть опрошенных считают, что могут получить необходимую консультацию по вопросам, связанным с освоением средств грантовой поддержки, в областном или муниципальных управлениях (отделах)

сельского хозяйства. Лишь небольшая часть опрошенных ответила, что такая консультация не доступна.

Около 40% опрошенных, считают, что могут получить необходимую консультацию по вопросам, связанным с освоением средств грантовой поддержки, через сеть интернет (онлайн) и в режиме «одного окна».

Итак, подводя итог проведенному исследованию, стоит отметить:

1. Несмотря на существенный рост числа крестьянских (фермерских) хозяйства в Псковской области, их доля в продукции сельского хозяйства с 2000 года практически не изменилась и составляет в 2016 году 2,4%.

2. За период с 2013 по 2016 гг. около трети фермеров получили гранты на развитие: 73 хозяйства по направлению «создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства начинающих фермеров» и 16 хозяйств по направлению «развитие семейных животноводческих ферм».

3. В связи с недостатком статистических данных, раскрывающих влияние грантовой поддержки на инновационные процессы, происходящие в производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, проведено анкетирование среди руководителей фермерских хозяйств. Основные исследовательские вопросы анкетирования были разделены на две группы: раскрывающие эффективность процесса предоставления грантовой поддержки и раскрывающие эффективность предоставления грантовой поддержки с точки зрения влияния на деятельность хозяйства.

4. Значительная часть опрошенных считают процесс предоставления грантовой поддержки в значительной степени открытым: информацию о конкурсе и консультации по подготовке документации доступными, систему балльной оценки конкурсной документации – понятной.

5. Некоторые руководители крестьянских (фермерских) хозяйств считают недостаточно обоснованными: необходимость найма сотрудников на каждую треть максимального размера грантовой поддержки, необходимость предоставления договоров на поставку сельскохозяйственной продукции.

6. Значительная часть опрошенных оценивают размер грантовой поддержки существенным, позволяющим улучшить показатели производственной деятельности, однако недостаточным для приобретения нового сельскохозяйственного оборудования.

Список использованных источников.

1. Киюцина Ольга Состояние сельскохозяйственной отрасли и фермерства в Псковской области / Институт проблем современного общества/ Режим доступа: http://i-pso.ru/2017/12/04/selo_pskov/

2. Постановление Администрации Псковской области от 11.04.2013 N 161 (ред. от 18.02.2016) "Об утверждении Государственной программы "Развитие сельского хозяйства Псковской области на 2013 - 2020 годы"

3. Основные итоги социально-экономического положения Псковской области за 2016 год / http://pskovstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pskovstat/resources/44c2c500402a3946b501ffc7692f4691/cen170222_5.pdf

4. Псковский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб./ Псковстат - П., 2016. – 316 с.

5. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) / Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/>

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF THE GRANT SUPPORT OF BEGINNER FARMERS AND OF THE DEVELOPMENT OF FAMILY LIVESTOCK FARMS IN THE PSKOV REGION

I. P. Voiku

*FSBEI of Higher Education "Pskov State University"
Pskov, Russia*

The article presents the analysis results of the performance indicators of peasant (farm) enterprises of the Pskov region, the dynamics of the grant support of small forms of economic management from 2013 to 2016. The results of a survey of the effectiveness of the grant support conducted among the heads of the farm enterprises of the municipal districts of the Pskov region, which received the grants for the development from 2013 to 2016.

Keywords: peasant (farm) enterprises, questionnaire, survey, effectiveness, grant, dynamics, municipal district, provision

УДК 336.6

АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ООО «МАЯК КАНЦ» Г. ПЕНЗА)

Н.М. Гурьянова

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия*

В статье приводятся основные аспекты анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия, который дает возможность оценить: имущественное состояние предприятия; степень предпринимательского риска, в частности возможность погашения обязательств перед третьими лицами; достаточность капитала для текущей деятельности и долгосрочных инвестиций; потребность в дополнительных источниках финансирования; способность к наращению капитала; рациональность привлечения заемных средств; обоснованность политики распределения и использования прибыли и т.д.

Ключевые слова: анализ, финансово-хозяйственная деятельность, организация, рентабельность продаж, рентабельность затрат.

В современных экономических условиях деятельность любого предприятия является предметом внимания обширного круга участников рыночных отношений, заинтересованных в результатах его функционирования.

На основании доступной им отчетно-учетной информации указанные лица стремятся оценить финансовое положение предприятия. Основным инструментом для этого служит финансовый анализ.

Проведенные исследования на базе ООО «Маяк Канц» позволяют сделать следующие выводы:

За отчетный 2016 год выработано товарной продукции на сумму 456 480,7 тыс. руб., что составляет 118,4% к уровню прошлого 2015 года. Объем реализации продукции всего без учета НДС составил 449 219 тыс. руб., что составляет 130,5% к уровню прошлого года. Затраты на 1 рубль товарной продукции составили 0,92 руб. Производительность труда – 4 610,9 тыс. руб. Средняя зарплата по предприятию – 31 097 рубля. Чистая прибыль – 16 339 тыс. руб.

Рассматривая деятельность ООО «Маяк Канц» в отчетном году, следует отметить рост выручки от реализации продукции к уровню базисного года на 74,8%, которая свидетельствует о том, что предприятие все больший доход получает от основной деятельности. В 2016 году следует отметить рост общего экономического результата, характер изменения которого сформировался под действием увеличения доходности продаж на 60,7%. Увеличение чистой прибыли произошло на 48,1%, или на 5 322 тыс. руб. Увеличение величины чистой прибыли, приведет к росту экономических возможностей направления денежных средств на потребление и накопление, фонд социальной сферы, создание резервных фондов.

Увеличение коэффициента автономии указывает на отрицательную тенденцию в финансовой независимости. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств ниже уровня нормативного значения в 2016 году на 0,259, данное обстоятельство произошло из-за увеличения краткосрочных обязательств в 2016 году к уровню 2015 года на 54,5%. Значение коэффициента маневренности на протяжении все анализируемого периода 2014-2016 гг. не соответствует граничному значению. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами единственный показатель, который в отчетном 2016 году соответствует нормативному значению.

Анализируя динамику движения денежных средств по текущей деятельности в ООО «Маяк Канц» отметим превышение расходов денежных средств по текущей деятельности над поступлениями в 2013 году на 165 тыс. руб. или на 0,08 %. В 2014 году наблюдаем обратную ситуацию, в 2016 году доходы не превышают расходы. Происходит как рост поступления денежных средств, так и расходов денежных средств по текущей деятельности, причем темпы роста поступлений и расходов примерно одинаковы, что является положительным моментом.

Анализируя динамику движения денежных средств по финансовой деятельности, можно сказать, что в ООО «Маяк Канц» на протяжении всего исследуемого периода изменение остатка денежных средств колеблется по годам. Если в 2013 году поступлений денежных средств от финансовой деятельности превышало расходы денежных средств на 403 тыс. руб., то в

2014 году ситуация изменилась и расходы превысили доходы на 10479 тыс. руб., в 2015 году тенденция сохранилась и доходы превысили расходы на 35090 тыс. рублей, а в 2016 г. – на 10660 тыс. руб. Все поступления были от кредитов и займов, а расход по финансовой деятельности представлен погашением с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов.

В качестве рекомендаций по улучшению финансово-хозяйственной деятельности ООО «Маяк Канц» предлагается, первое, использование прямого, и косвенного метода для заполнения отчета о движении денежных средств предлагаем. По российским правилам используется только прямой метод, при котором раскрываются основные виды валовых денежных поступлений и расходований средств по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности. Второе, применение методики прогнозирования денежных потоков на примере анализа дебиторской задолженности по срокам ее образования. Для эффективного управления денежными потоками предложено составление бюджета денежных средств, который позволяет наладить контроль за платежеспособностью, этот бюджет наиболее локализован, для него требуется минимум внешней информации.

Контроль за состоянием дебиторской задолженности необходим для предотвращения излишнего ее увеличения, которое приводит к снижению денежных поступлений и возникновению безнадежных долгов, способных полностью поглотить прибыль предприятия. Бюджет денежных средств показывает, что за все четыре квартала поступления денежных средств будут превосходить над денежными оттоками, в результате образуется излишек денежных средств в размере 2232, 1865, 787 и 1357 тыс. руб.

Как показали расчеты в ближайший год ООО «Маяк Канц» нуждается в дополнительном финансировании, необходим базовый запас денежных средств для выполнения текущих обязательств и для покрытия непредвиденных расходов.

Все предложенные мероприятия по совершенствованию отчетности о движении денежных средств позволят улучшить ее аналитичность с точки зрения понимания финансовой структуры предприятия, включая его ликвидность и платежеспособность, позволят оценить изменения произошедшие в активах, обязательствах и капитале организации, а также осуществить прогнозирование денежных потоков.

Список использованных источников.

1. Бекренева, Н.Н. Малобюджетный маркетинг в системе управления конкурентоспособностью предприятия / Н.Н. Бекренева, Н.М. Гурьянова // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сб. статей Международной научно-практической конференции.. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 28-31

2. Бекренева, Н.Н. Применение современного маркетинга / Н.Н. Бекренева, О.А. Куроедов, Н.М. Гурьянова // Образование, наука, практика: инновационный аспект: сб. материалов Международной научно-практической конференции, посвященной Дню российской науки. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 37-39

3. Гурьянова, Н.М. Производственный менеджмент, как элемент реализации финансового благополучия организации / Н.М. Гурьянова. // Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики: сб. материалов II Всероссийская научно-практическая конференция. – Пенза, 2015. – С. 113-116.
4. Гурьянова, Н.М. Уровень самообеспеченности населения Пензенской области продовольствием / Н.М. Гурьянова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2013. – №3. – С. 28-31
5. Гурьянова, Н.М. Антикризисное управление: сущность, задачи, функции, принципы / Н.М. Гурьянова. // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы: сб. статей III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2015. – С. 46-48.
6. Гурьянова, Н.М. Оценка социальной инфраструктуры территории размещения агробизнеса / Н.М. Гурьянова, Ю.Ю. Рассыпнова. // Нива Поволжья. – 2016. – №1 (38). – С. 107-110
7. Гурьянова, Н.М. Социальная ответственность агробизнеса и элементы ее реализации / Н.М. Гурьянова, Н.Н. Бекренева. // Международный сельскохозяйственный журнал. 2015. - № 3. – С. 18-20
8. Гурьянова, Н.М. Развитие трудовой мотивации работников сельского хозяйства на разных этапах профессионализации личности / Н.М. Гурьянова, Н.Н. Бекренева., Ю.Ю. Рассыпнова. // Нива Поволжья. – 2017. – №4 (45). – С. 121-125
9. Гурьянова, Н.М. Антикризисное управление ООО «СоюзАгро» Земетчинского района / Н.М. Гурьянова. // Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики: сб. статей Всероссийской научно – практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2014. – С. 40-42
10. Гурьянова, Н.М. Управление деловой активностью и рентабельностью деятельности СХПК «Удача» Бековского района/ Н.М. Гурьянова, А.С. Кошелева // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Т. IV.- Пенза: РИО ПГАУ, 2017.- С. 245-247
11. Гурьянова, Н.М. Управление финансовым оздоровлением ООО «Бековский сахарный завод» Бековского района / Н.М. Гурьянова, А. Радаева // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Т. IV/ МНИЦ ПГАУ.- Пенза: РИО ПГАУ, 2017.- С. 243-245
12. Гурьянова, Н.М. Применение анализа производственных и экономических результатов деятельности организации / Н.М. Гурьянова // «Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы»: Сб. статей V Всероссийской научно-практической конференции/ МНИЦ ПГАУ – Пенза, РИО ПГАУ, 2017. – С 30-33
13. Рассыпнова, Ю.Ю. Проблемы сельской молодежи и малый агробизнес / Ю.Ю. Рассыпнова // Региональные проблемы развития малого бизнеса: сб. статей. – 2017. – С. 61-63
14. Сологуб, Н.Н. Безопасность предпринимательства / Н.Н. Сологуб // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы»: сб. статей VII Международной научно-практической конференции. – 2011. – С. 136-138.

15. Тушканов, М.П. Организация производства и предпринимательства в АПК (учебник предназначен для студентов-бакалавров, обучающихся по направлению 35.03.04 «Агрономия» (все профили)) / Тушканов М.П., Черевко Л.Д., Винничек Л.Б. и др. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 270 с.

16. Уланова, О.И. Система социальной защиты населения и ее сущность / О.И. Уланова // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы: сб. статей IV Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2016. – С. 129-133.

17. Черевко, Л.Д. Приемы анализа в маркетинговых исследованиях продовольственного рынка / Л.Д. Черевко, Е.Н. Никифорова, Н.М. Гурьянова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 9. – С. 53-56

ANALYSIS OF FINANCIAL AND ECONOMIC ACTIVITY ENTERPRISES (ON THE EXAMPLE OF LLC «MAYAK KANTZ» G. PENZA)

N.M. Guryanova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The article presents the main aspects of the analysis of financial and economic activities of the enterprise, which makes it possible to assess: the property state of the enterprise; degree of entrepreneurial risk, in particular, the ability to repay obligations to third parties; capital adequacy for current activities and long-term investments; need for additional sources of financing; ability to increase capital; rationality of borrowing; validity of the policy of distribution and use of profits, etc.

Keywords: analysis, financial and economic activities, organization, profitability of sales, profitability of costs.

УДК 336.647/648

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «МАЯК КАНЦ» Г. ПЕНЗА)

Н.М. Гурьянова, Н.Н. Бекренева

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия*

В статье приводятся основные аспекты анализа финансового состояния организации, его оценка, которая дает возможность оценить ликвидность организации, ее финансовую устойчивость, платежеспособность.

Ключевые слова: анализ, ликвидность, финансовая устойчивость, платежеспособность, организация, рентабельность продаж, рентабельность затрат.

Оценка финансового состояния организации включает в себя анализ финансовой устойчивости, анализ платежеспособности предприятия и ликвидности его баланса, оценка потенциального банкротства предприятия.

В общих чертах признаками «хорошего» баланса являются следующие характеристики:

1. Валюта баланса в конце отчетного периода увеличилась по сравнению с началом года.

2. Темпы прироста оборотных активов выше, чем темпы прироста внеоборотных активов.

3. Собственный капитал организации превышает заемный и темпы его роста выше, чем темпы роста заемного капитала. Однако данный пункт не выполняется в 2016 году к уровню 2015 года.

4. Темпы прироста дебиторской задолженности выше кредиторской задолженности.

Платежеспособность – способность предприятия своевременно и полностью рассчитываться по своим долгам. Анализ платежеспособности организации за 2014-2016 гг. показал, что за весь анализируемый период наблюдается превышение активов над внешними обязательствами: в 2014 году – на 59 450 тыс. руб., в 2015 году – на 65 950 тыс. руб., в 2016 году – на 72 939 тыс. руб.

Финансовое положение предприятия можно считать устойчивым, если не менее 50% финансовых ресурсов покрывается его собственными ресурсами ($K_a \geq 0,5$). Увеличение коэффициента автономии указывает на отрицательную тенденцию в финансовой независимости, кроме того значение рассматриваемого коэффициента не превосходит критическое в 2016 году – 0,442. Данное положение по рассматриваемому коэффициенту произошло по причине увеличения валюты баланса в 2016 году по сравнению с 2015 годом более быстрыми темпами, чем размер собственного капитала.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств ниже уровня нормативного значения в 2016 году на 0,259, данное обстоятельство произошло из-за увеличения краткосрочных обязательств в 2016 году к уровню 2015 года на 54,5%.

Значение коэффициента маневренности на протяжении все анализируемого периода 2014-2016 гг. не соответствует граничному значению, что свидетельствует о том, что часть собственного оборотного капитала находится в обороте. Кроме того, значение данного показателя имеет четкую положительную динамику, что не является положительным моментом в деятельности предприятия.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами единственный показатель, который в отчетном 2016 году соответствует нормативному значению 0,410, что больше граничного значения в 4 раза, но следует отметить отрицательную динамику данного коэффициента.

В сложившейся ситуации можно отметить, что баланс рассматриваемого предприятия не является абсолютно ликвидным, так как на конец 2016

года из четырех неравенств $A_1 \geq П_1, A_2 \geq П_2, A_3 \geq П_3, A_4 < П_4$ первое и второе не выполняется, т.е. сумма наиболее ликвидных активов не превышает наиболее срочные обязательства, а также быстрореализуемые активы не превышают краткосрочные пассивы. Следует отметить, что при этом дефицит платежеспособных средств по одной группе активов не может быть компенсирован их избытком по другой группе, так как в реальной практике менее ликвидные не могут заменить более ликвидные активы из-за разного срока их превращения в денежные средства.

В 2014 году структура баланса признается удовлетворительной, так как коэффициент текущей ликвидности больше 2, поэтому рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности за период, установленный равным 3 месяцам. При $K_y > 1$, у предприятия нет реальной возможности утратить свою платежеспособность.

В 2015-2016 гг. структура баланса признается неудовлетворительной, так как предприятие является неплатежеспособным, в связи тем, что коэффициент текущей ликвидности меньше 2, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности за период, установленный равным 6 месяцам. Оценка потенциального банкротства организации показывает, что у предприятия имеется реальная возможность утратить свою платежеспособность на протяжении 2015-2016 гг., так как $K_b > 1$ на протяжении этого периода.

Оценивая деловую активность по темповым показателям, следует отметить, что в ООО «Маяк Канц» не выполняется «золотое правило экономики предприятия». Коэффициент общей оборачиваемости капитала за анализируемый период снизился на 0,30 пункта и оказал влияние на результаты финансово-хозяйственной деятельности. При этом менее эффективно использовался собственный капитал – увеличение оборачиваемости на 2,19 пункта, наблюдалось увеличение срока погашения дебиторской задолженности – на 2,08 дня. Рассматриваемое хозяйство в отчетном году увеличило объем кредиторской задолженности на 6349 тыс. руб. и увеличило сроки ее погашения на 3,22 дня. Это было вызвано ростом длительности операционного цикла. Сложившееся соотношение между дебиторской и кредиторской задолженностью может привести к ухудшению финансового состояния предприятия.

Список использованных источников.

1. Бекренева, Н.Н. Малобюджетный маркетинг в системе управления конкурентоспособностью предприятия / Н.Н. Бекренева, Н.М. Гурьянова // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сб. статей Международной научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 28-31

2. Бекренева, Н.Н. Применение современного маркетинга / Н.Н. Бекренева, О.А. Куроедов, Н.М. Гурьянова // Образование, наука, практика: инновационный аспект: сб. материалов Международной научно-практической конференции, посвященной Дню российской науки. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 37-39

3. Гурьянова, Н.М. Производственный менеджмент, как элемент реализации финансового благополучия организации / Н.М. Гурьянова. // Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики: сб. материалов II Всероссийская научно-практическая конференция. – Пенза, 2015. – С. 113-116.

4. Гурьянова, Н.М. Уровень самообеспеченности населения Пензенской области продовольствием / Н.М. Гурьянова.// Международный сельскохозяйственный журнал. – 2013. – №3. – С. 28-31

5. Гурьянова, Н.М. Антикризисное управление: сущность, задачи, функции, принципы / Н.М. Гурьянова. // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы: сб. статей III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2015. – С. 46-48.

6. Гурьянова, Н.М. Оценка социальной инфраструктуры территории размещения агробизнеса / Н.М. Гурьянова, Ю.Ю. Рассыпнова.// Нива Поволжья. – 2016. – №1 (38). – С. 107-110

7. Гурьянова, Н.М. Социальная ответственность агробизнеса и элементы ее реализации / Н.М. Гурьянова, Н.Н. Бекренева.// Международный сельскохозяйственный журнал. 2015. - № 3. – С. 18-20

8. Гурьянова, Н.М. Развитие трудовой мотивации работников сельского хозяйства на разных этапах профессионализации личности / Н.М. Гурьянова, Н.Н. Бекренева., Ю.Ю. Рассыпнова. //Нива Поволжья. – 2017. – №4 (45). – С. 121-125

9. Гурьянова, Н.М. Антикризисное управление ООО «СоюзАгро» Земетчинского района / Н.М. Гурьянова.// Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики: сб. статей Всероссийской научно – практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2014. – С. 40-42

10. Гурьянова, Н.М. Управление деловой активностью и рентабельностью деятельности СХПК «Удача» Бековского района/ Н.М. Гурьянова, А.С. Кошелева // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Т. IV.- Пенза: РИО ПГАУ, 2017.- С. 245-247

11. Гурьянова, Н.М. Управление финансовым оздоровлением ООО «Бековский сахарный завод» Бековского района / Н.М. Гурьянова, А. Радаева // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Т. IV/ МНИЦ ПГАУ.- Пенза: РИО ПГАУ, 2017.- С. 243-245

12. Гурьянова, Н.М. Применение анализа производственных и экономических результатов деятельности организации / Н.М. Гурьянова // «Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы»: Сб. статей V Всероссийской научно-практической конференции/ МНИЦ ПГАУ – Пенза, РИО ПГАУ, 2017. – С 30-33

13. Рассыпнова, Ю.Ю. Проблемы сельской молодежи и малый агробизнес / Ю.Ю. Рассыпнова // Региональные проблемы развития малого бизнеса: сб. статей. – 2017. – С. 61-63

14. Позубенкова, Э.И. Причины несостоятельности и банкротства организаций / Э.И. Позубенкова // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы: сб. статей IV Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2016. – С. 93-96.

15. Сологуб, Н.Н. Безопасность предпринимательства / Н.Н. Сологуб // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы»: сб. статей VII Международной научно-практической конференции. – 2011. – С. 136-138.

16. Тушканов, М.П. Организация производства и предпринимательства в АПК (учебник предназначен для студентов-бакалавров, обучающихся по направлению 35.03.04 «Агрономия» (все профили)) / Тушканов М.П., Черевко Л.Д., Винничек Л.Б. и др. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 270 с.

17. Уланова, О.И. Система социальной защиты населения и ее сущность / О.И. Уланова // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы: сб. статей IV Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2016. – С. 129-133.

18. Черевко, Л.Д. Приемы анализа в маркетинговых исследованиях продовольственного рынка / Л.Д. Черевко, Е.Н. Никифорова, Н.М. Гурьянова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 9. – С. 53-56

EVALUATION OF FINANCIAL CONDITION LLC «LIGHTHOUSE CHANCELLOR» G. PENZA)

N.M. Guryanova, N.N. Bekreneva

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The article describes the main aspects of the analysis of the financial state of the organization, its assessment, which makes it possible to assess the liquidity of the organization, its financial stability, solvency.

Keywords: analysis, liquidity, financial stability, solvency, organization, profitability of sales, profitability of expenses.

УДК 657

ОСНОВЫ ПЛАНИРОВАНИЯ И УЧЕТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА

Т.В. Зубкова

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия*

В статье рассмотрены методические основы организации планирования и учета деятельности личного подсобного хозяйства

Ключевые слова: планирование, учет, личное подсобное хозяйство, основные средства, оборотные средства.

Планирование сельскохозяйственного производства в личном подсобном хозяйстве является сложной комплексной задачей, для решения которой необходимы знания по агрономии, зоотехнии, экономике, маркетингу,

а также опыт хозяйствования на частном подворье. В соответствии с Федеральным законом «О личном подсобном хозяйстве», ЛПХ является непредпринимательской формой сельскохозяйственного производства. Его основная цель заключается не в извлечении прибыли, а в обеспечении семьи, близких родственников продуктами питания. Эта особенность ЛПХ определяет специфику методических подходов к планированию его деятельности. Задача разработки текущих планов деятельности ЛПХ заключается в удовлетворении его членов основными продуктами питания, получении максимально возможного уровня доходов от продажи излишков продукции при заданном производственно-ресурсном потенциале и известном размере помощи сельскохозяйственной организации.

Первым этапом разработки плана деятельности ЛПХ на следующий год является оценка его производственно-ресурсного потенциала. Для этого необходимо вести книгу учета имущества. В ней могут быть выделены следующие разделы: Раздел 1. «Землепользование», в нем отражают общую земельную площадь, распределение ее по видам угодий и по формам владения. При планировании деятельности ЛПХ на следующий год следует определить целесообразность и резервы увеличения земельной площади, либо необходимость и размеры ее сокращения. Анализ структуры посевов за прошлые годы, позволяет определить агрономические требования к размещению культур в следующем году. Правила чередования культур можно уточнить по агрономическим справочникам. Там же можно определить меры защиты растений в случае необходимости размещения в течение нескольких лет одной культуры на одном и том же месте.

Раздел 2 «Основные средства», к ним относятся здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, транспортные средства, используемые в хозяйственной деятельности ЛПХ. Их стоимость определяется с учетом цен приобретения, затрат на транспортировку и установку; здания оцениваются по цене покупки, либо по сумме затрат на строительство. Основные средства используются в хозяйственной деятельности несколько лет, поэтому их стоимость списывается в расходы в течение всего срока полезного использования. Этот срок можно определить по справочной литературе, в т.ч. по техническим паспортам. Сумма амортизации, начисленная по всем основным средствам, будет затем отражена в расходной части Книги учета доходов и расходов. Данные о наличии продукции сельского хозяйства (продуктов питания, семян, кормов), органических и минеральных удобрений, средств защиты растений и животных, горюче-смазочных материалов, других оборотных ресурсов отражаются в разделе 3 «Оборотные средства». Покупные ресурсы показываются по цене приобретения, произведенные в ЛПХ – по действующим рыночным ценам.

Скот и птица, отражаемые в разделе 4 «Скот и птица», подразделяются на две группы: взрослый и продуктивный скот и молодняк и взрослый скот на откорме.

Итоговые данные раздела 4 один раз в год переносят – по взрослому и продуктивному скоту в раздел 2, по молодняку и взрослому скоту на откорме – в раздел 3 Книги учета имущества.

Второй этап процесса планирования заключается в определении объемов продукции (по видам), необходимых в планируемом году для личного потребления. Здесь можно использовать простейший способ – по опыту прошлого года с учетом перспективных изменений численности и структуры питания. Необходимо определить, какие виды продукции ЛПХ, будут востребованы на рынке, спрогнозировать каналы реализации продукции и уровень цен на нее. Существенную помощь в решении этих вопросов могут оказать информационно-консультационные службы.

Третий этап разработки текущего плана предусматривает расчет производственной программы по растениеводству и животноводству. При определении направлений и масштабов хозяйственной деятельности следует учитывать имеющийся производственно-ресурсный потенциал, требования севооборота, нормы продукции для личного потребления и перспективы реализации продукции в следующем году, а также потребность в кормах, семенах с учетом покупных ресурсов и помощи сельскохозяйственной организации.

Плановую урожайность сельскохозяйственных культур определяют с учетом достигнутого уровня за прошлые годы. Она может быть скорректирована в сторону увеличения в случае использования более эффективных сортов, технологий возделывания, средств удобрения и защиты, применения оросительной системы. Валовой сбор сельскохозяйственных культур рассчитывают как произведение площади посева на урожайность.

Выход продукции животноводства можно рассчитать аналогично – как произведение численности животных на их годовую продуктивность. Однако, как правило, численность животных в течение года меняется – производится выбраковка скота, осуществляется его реализация, забой на внутрихозяйственные нужды, вынужденный забой, имеет место падеж скота. Поэтому для расчета объемов производства правильнее применять кормодни по каждому виду и половозрастной группе скота. Продуктивность животных также определяется в расчете на 1 кормодень по данным прошлых лет об объемах производства продукции и кормоднях. Перспективную продуктивность рассчитывают с учетом использования новых пород скота, возможностей повышения уровня интенсивности его кормления, использования кормовых добавок.

Четвертый этап планирования предполагает расчет затрат на производство продукции. Здесь возникает проблема – как оценивать ресурсы собственного производства, используемые на внутрихозяйственные цели? Для расчета финансовых результатов деятельности ЛПХ всю продукцию собственного производства, направляемую на внутрихозяйственные цели следует, оценивать по действующим рыночным ценам. Затраты, связанные с производством продукции в ЛПХ, следует сгруппировать по статьям затрат:

семена и посадочный материал; удобрения средства защиты растений и животных, корма, содержание основных средств, в работы и услуги сторонних организаций. По тем статьям, для которых имеются нормативы (семена, посадочный материал, средства защиты растений и животных, корма и др.), уровень затрат определяется, исходя из размера посевной площади (поголовья животных), нормы расхода и цены единицы ресурса. Нормы расхода могут быть определены опытным путем в практике хозяйствования, либо по соответствующей справочной литературе. Плановый размер ненормируемых статей может быть рассчитан на основе опыта прошлых лет.

Пятый этап планирования включает составление баланса продукции растениеводства и животноводства. Фактическое движение продукции в течение года можно отражать в Книге учета продукции и материалов.

Учет расходов, связанных с производством и реализацией сельскохозяйственной продукции и доходов ЛПХ, можно вести в Книге учета доходов и расходов. В доходной части отражают продукцию на личное потребление в действующих ценах, выручку от продаж продукции (работ, услуг). В состав расходов входит стоимость семян, кормов, работ и услуг, амортизация и другие статьи. Сопоставление годового итога доходной и расходной части указанной книги позволяет определить валовой доход ЛПХ.

Следует отметить, что планирование и учет деятельности ЛПХ, предназначены только для внутреннего пользования и результаты деятельности ЛПХ являются закрытыми для внешнего пользователя. Поэтому планирование и учет в ЛПХ осуществляются по усмотрению его владельца. Их целесообразность возрастает с развитием рыночной экономики, удорожанием производственно-технических ресурсов, увеличением количества альтернативных вариантов инвестирования свободных денежных средств. Сравнительная оценка результатов деятельности ЛПХ с эффективностью этих вариантов (например, с хранением денег на депозитном счете в банке) позволяет участникам подворья принимать обоснованные управленческие решения.

Список использованных источников.

1. Актуальные проблемы бухгалтерского учета, аудита и анализа в современных условиях: монография (научное издание) / Под общ. ред. Н.Н. Бондиной. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – 184 с.

2. Бондина Н.Н. Бухгалтерский финансовый учет / Учебное пособие / Н.Н. Бондина, Т.В. Зубкова, О.В. Лаврина, И.В. Павлова – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – Часть 1. – 279 с.

3. Бондин И.А. Оценка развития хозяйств населения Пензенской области / И.А. Бондин, Н.Н. Бондина, Т.В. Зубкова // Аграрный научный журнал, №9, 2015. - С.63-67

4. Зубкова Т.В. Малый бизнес-проблемы и перспективы // Региональные проблемы развития малого агробизнеса. Сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции – Пенза: РИО ПГАУ, 2017.

5. Зубкова Т.В. Оценка параметров типических групп личных подсобных хозяйств // Международный сельскохозяйственный журнал. - №5. – 2006. – С.38-39

BASIS OF PLANNING AND ACCOUNTING OF ACTIVITIES PERSONAL ADVERTISING ECONOMY

T.V. Zubkova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

In the article the methodical bases of the organization of planning and accounting of the activity of personal part-time farming

Key words: planning, accounting, personal subsidiary farming, fixed assets, working capital

УДК 336.61

ОЦЕНКА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ СТОИМОСТИ АКЦИИ В РАМКАХ ДОХОДНОГО ПОДХОДА

Л.В. Конакова, Л.В. Азарова, Д.В. Кирьянов

*Тверской государственный технический университет
г. Тверь, Россия*

В статье анализируется методологическая основа оценки теоретической стоимости обыкновенной акции в рамках доходного подхода.

Ключевые слова: доходный подход, модель Гордона, внутренняя стоимость акции, дисконтирование денежных потоков, прогнозирование ставки дисконтирования.

В рамках доходного подхода для оценки внутренней стоимости акции авиакомпании ПАО «Аэрофлот» проанализируем модель Гордона. Майрон Дж. Гордон первоначально опубликовал эту модель совместно с Эли Шапиро в 1956 году. Данная модель используется для оценки стоимости акций финансово устойчивых и долго существующих на рынке компаний. Основывается данная модель на принципе стоимости денег во времени, то есть что справедливая стоимость акции равна стоимости будущих денежных потоков, приведенных к текущему моменту времени. [2]

Формула дисконтирования денежных потоков предполагает, что приведенная стоимость акции, которая определяет цену акции в исходный момент времени, может быть рассчитана по формуле:

$$PV = P_0 = \frac{D_1}{(1+k)} + \frac{D_2}{(1+k)^2} + \frac{D_3}{(1+k)^3} + \dots + \frac{D_n}{(1+k)^n}, \quad (1)$$

где: PV – приведенная стоимость акции к текущему моменту времени; P_0 – цена акции в текущий момент времени; $D_1, D_2, D_3 \dots D_n$ – денежные потоки в момент времени 1, 2 ... n; $k_1, k_2, k_3 \dots k_n$ – рыночные ставки капитализации в момент времени 1, 2, 3 ..., n, n – количество лет, в течение которых инвестор предполагает владеть акцией.

Основополагающими постулаты данной модели исходят из того, что срок действия акции теоретически не ограничен, поэтому поток денежных выплат представляет собой бесконечный поток дивидендов. В роли денежных потоков могут выступать как дивидендные выплаты, так и прибыль на акцию (EPS). Будущие денежные потоки будут расти вечно с одинаковым темпом роста (g), т.е. дивиденды возрастают ежегодно в $(1+g)$ раз. [3]

С учетом данного допущения формула цены акции в исходный момент времени примет следующий вид:

$$PV = P_0 = \frac{D_0 \times (1+g)}{(1+k)} + \frac{D_0 \times (1+g)^2}{(1+k)^2} + \frac{D_0 \times (1+g)^3}{(1+k)^3} + \dots + \frac{D_0 \times (1+g)^n}{(1+k)^n}, \quad (2)$$

где: PV – приведенная стоимость акции к текущему моменту времени; P_0 – цена акции в текущий момент времени; $D_1, D_2, D_3 \dots D_n$ – денежные потоки в момент времени 1, 2 ... n ; g – ожидаемый темп прироста дивидендов; $k_1, k_2, k_3 \dots k_n$ – рыночные ставки капитализации в момент времени 1, 2, 3 ..., n , n – количество лет, в течение которых инвестор предполагает владеть акцией.

Таким образом, расчет цены акции в исходный момент времени в соответствии с моделью Гордона производится по формуле:

$$P_0 = \frac{D_1}{k - g}, \quad (3)$$

где: P_0 – цена акции в текущий момент времени; D_1 – ожидаемый дивиденд очередного периода; k – ставка дисконтирования; g – ожидаемый темп прироста дивидендов.

Проанализируем внутреннюю стоимость акции (поток дивидендных выплат) авиакомпании ПАО «Аэрофлот».

На первом этапе расчета проанализированы ретроспективные данные по выплатам дивидендов, которые были взяты из консолидированной финансовой отчетности на официальном сайте авиакомпании ПАО «Аэрофлот»: <http://ir.aeroflot.ru/securities/dividends>. [4]

В результате анализа ретроспективных данных, нами было выявлено, что в 2014 и в 2015 гг. дивиденды акционерам не выплачивались, в связи с тем, что авиакомпания ПАО «Аэрофлот» закончила эти финансовые года с убытками.

За ожидаемый темп прироста дивидендов (g) примем прибыль от продаж за 2016 год, которая выросла на 7,63% и составила 30,62 млрд. руб. по сравнению с убытком предыдущего года в 18,93 млрд. руб., т.е. $g = 0,0763$.

С нашей точки зрения, ограниченность применения модели Гордона в российских условиях обусловлена факторами информационной прозрачности, противоречивостью множественных прогнозных предположений, необходимостью учета большого количества слабоформализованных параметров при расчете ставки дисконтирования.

При использовании в расчетах модели Гордона важно определить ставку дисконтирования денежных потоков (k) (или рыночную ставку капитализации). Для того чтобы определиться в данном расчете со ставкой капитализации, проанализируем понятие «ставка дисконтирования».

Ставка дисконтирования – это процентная ставка, используемая для пересчёта будущих потоков доходов в единую величину текущей стоимости. Ставка дисконтирования применяется при расчёте дисконтированной стоимости будущих денежных потоков NPV. [2]

Прогнозирование ставки дисконтирования основывается на теоретической предпосылке: 1) о базовой ставке по эмитенту, т.е. ставке прогнозируемой доходности по валютным (долларовым) корпоративным облигациям данного эмитента, которая учитывает в себе премию за кредитный риск; 2) премии за страновой риск; 3) премии за отраслевые риски, которая учитывает в себе волатильность (изменчивость) денежных потоков, обусловленную отраслевой спецификой; 4) премии, связанной с риском некачественного менеджмента; 5) премии за риск неликвидности акций эмитента.

В процессе анализа консолидированной финансовой отчетности авиакомпании ПАО «Аэрофлот», мы видим, что за пределами Российской Федерации акции ПАО «Аэрофлот» обращаются в виде глобальных депозитарных расписок (ГДР) на внебиржевом рынке Франкфуртской фондовой биржи и американских депозитарных расписок (АДР) на внебиржевом рынке США. Функции банка-депозитария выполняет Deutsche Bank Trust Company Americas, а функции банка-кастоди – ООО «Дойче Банк». По состоянию на 31 декабря 2016 года в глобальные депозитарные расписки (ГДР) конвертировано 14 430 910 акций, что составляет 1,3% от уставного капитала. По состоянию на 31 декабря 2016 года в 2016 году данный эмитент осуществляет эмиссию глобальных депозитарных расписок (ГДР). По состоянию на 31 декабря 2016 года глобальные депозитарные расписки (ГДР) авиакомпании ПАО «Аэрофлот» торговались на Франкфуртской фондовой бирже по цене 11,6 евро за единицу ГДР, что соответствует дивидендной доходности в 11% годовых. Все дивиденды объявляются и выплачиваются в рублях, включая ГДР и АДР, номинированные в евро и долларах США (одна ГДР/АДР соответствует пяти обыкновенным акциям авиакомпании ПАО «Аэрофлот»). [4]

По нашему мнению в данном расчете можно использовать базовую ставку по эмитенту, равную дивидендной доходности глобальных депозитарных расписок (ГДР), эмитированных авиакомпанией ПАО «Аэрофлот» и обращающихся на внебиржевом рынке Франкфуртской фондовой биржи. Таким образом, на данном этапе расчета нами будет использована ставка дисконтирования (или ставка капитализации) в размере 11% годовых, т.е. $k = 0,11$.

Согласно данным финансовой отчетности авиакомпании ПАО «Аэрофлот» цена акции в исходный момент времени составит (без учета 2014 и 2015 гг.):

$$PV = P_0 = \frac{D_0 \times (1+g)}{(1+k)} + \frac{D_0 \times (1+g)^2}{(1+k)^2} + \frac{D_0 \times (1+g)^3}{(1+k)^3} + \dots + \frac{D_0 \times (1+g)^n}{(1+k)^n} = 21,00894594 \text{ или } 21 \text{ руб.}$$

В результате расчета мы видим, что теоретическая стоимость обыкновенной акции авиакомпании ПАО «Аэрофлот» при ставке дисконтирования 11% годовых составляет 21 рубль.

Таким образом, можно сделать вывод, что модель Гордона может быть использована для оценки компании, если она имеет устойчивый рост, который выражен стабильными денежными потоками и дивидендными выплатами.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016).
2. «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов» (утв. Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 № ВК 477).
3. Уильям Ф. Шарп, Гордон Дж. Александер, Джеффри Бейли. Инвестиции. - М., 1998.
4. Официальный сайт авиакомпании ПАО «Аэрофлот»: <http://ir.aeroflot.ru/securities/dividends>.

ASSESSMENT OF THEORETICAL STOCK PRICE WITHIN PROFITABLE APPROACH

L.V. Konakova, L.V. Azarova, D.V. Kiryanov

*Tver state technical University
Tver, Russia*

In article the methodological basis of assessment of theoretical cost of the common stock within profitable approach is analyzed.

Keywords: profitable approach, Gordon's model, internal stock price, discounting of cash flows, forecasting of a discount rate.

УДК 336.025

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОРТФЕЛЯ

Л.В. Конакова

*Тверской государственный технический университет
г. Тверь, Россия*

В статье анализируется дилемма «надежность-доходность-ликвидность» при формировании инвестиционного портфеля.

Ключевые слова: методология оценки акций, инвестиционный портфель, акции топовых компаний, дивидендные выплаты.

Для формирования инвестиционного портфеля необходимо проводить оценку финансовых инструментов. Проанализируем методологию оценки привилегированной и обыкновенной акций. Привилегированная акция приносит фиксированный дивиденд, выплачиваемый ежегодно (поквартально) и устанавливаемый в рублевом исчислении или в процентном выражении от номинальной стоимости акции. [1]

Стоимость привилегированной акции – приведенная (текущая) стоимость в денежном выражении серий равных периодических потоков денежных средств (дивидендов):

$$PV = \frac{D}{r}, \quad (1)$$

где: PV – приведенная (текущая) стоимость привилегированной акции, руб.; D – годовой дивиденд, руб.; r – требуемая ставка дохода инвестора, %.

Определение ожидаемого дохода с привилегированной акции проводится по формуле:

$$r = \frac{D}{PV}. \quad (2)$$

Обыкновенная акция представляет собой инвестицию в акционерный капитал, являющийся собственностью компании. Стоимость обыкновенной акции представляет собой приведенную (текущую) стоимость всех будущих притоков денежных средств, ожидаемых инвестором, включая дивиденды и будущую стоимость акции на дату её продажи.

При разовом периоде владения стоимость обыкновенной акции можно рассчитать по формуле:

$$P_{OA} = \frac{D_1}{(1+r)} + \frac{P_1}{(1+r)} = \frac{D_1 + P_1}{(1+r)}, \quad (3)$$

где: P_{OA} – цена обыкновенной акции, руб.; D_1 – величина дивиденд первого года, руб.; P_1 – ожидаемая цена обыкновенной акции в первом году, руб.; r – требуемая ставка дохода инвестора, %.

Ожидаемая норма доходности от обыкновенной акции определяется по формуле:

$$r = \frac{(D + P_1 - P_0)}{P_0}. \quad (4)$$

Модель оценки обыкновенной акции, если n становится неопределенно большим:

$$PV_{OA} = \sum_{t=1}^{\infty} \frac{D_t}{(1+r)^t}, \quad (5)$$

где: PV_{OA} – приведенная (текущая) стоимость обыкновенной акции, руб.; D_t – дивиденд за период t , руб.; r – требуемая ставка дохода инвестора, %.

Модель расчета стоимости обыкновенной акции с постоянным ростом дивиденда (модель Гордона):

$$PV_{OA} = \frac{D_1}{(r-g)}, \quad (6)$$

где: D_1 – дивиденд первого года, руб.; g – темп роста дивиденда, %.

Уровень рыночной капитализации определяется по формуле:

$$r = \frac{D_1}{PV_{OA} + g}. \quad (7)$$

Для того чтобы внести предложение Сбербанку России добавить в свой инвестиционный портфель акции топовых компаний для роста доходности, необходимо проанализировать приведенную стоимость дивидендных выплат и номинальной стоимости по акциям за пять лет.

Согласно прогнозу от экспертов АПЭКОН, максимальной ставки по вкладам на 2018 год среднее значение процентной ставки за год составит 7,275%. Банк России ввел требование ко всем банкам не превышать эту ставку более чем на 3,5%. [4]

По данным ПАО «Московская биржа» на 15 января 2018 года лидерами роста курсовой стоимости акций являются пять российских и зарубежных топовых компаний: компания по разработке и исследованию беспроводных средств связи «Qualcomm Inc» (Кьюалкомм), Сбербанк России, компания Chevron, ПАО «Аэрофлот» и угольная шахта «Распадская». [2] Данные о дивидендных выплатах и номинальной стоимости по акциям представлены на официальном сайте Сбербанка России. [5]

Согласно данным методикам приведенная стоимость дивиденда по обыкновенной акции ПАО «Сбербанк России» с 2013 по 2017 гг. составляет:

$$PV_{OA} = \sum_{t=1}^{\infty} \frac{D_t}{(1+r)^t} = \frac{2,57}{(1+7,275)} + \frac{3,20}{(1+7,275)^2} + \frac{0,45}{(1+7,275)^3} + \frac{1,97}{(1+7,275)^4} + \frac{6,0}{(1+7,275)^5} =$$

$$= 0,35867492 \text{ или } 0,36 \text{ руб.}$$

Согласно проанализированным методикам можно вычислить приведенную номинальную стоимость обыкновенной акции ПАО «Сбербанк России» с 2013 по 2017 год:

$$PV_{OA} = \sum_{t=1}^{\infty} \frac{D_t}{(1+r)^t} = \frac{3,0}{(1+7,275)} + \frac{3,0}{(1+7,275)^2} + \frac{3,0}{(1+7,275)^3} + \frac{3,0}{(1+7,275)^4} + \frac{3,0}{(1+7,275)^5} =$$

$$= 0,41236051 \text{ или } 0,41 \text{ руб.}$$

Таким образом, с учетом расчета приведенной стоимости реальная доходность по обыкновенной акции ПАО «Сбербанк России» будет равна суммарной величине дивидендных выплат за пять лет и продисконтированной номинальной стоимости акции за 5 лет с учетом требуемой нормы доходности в размере 7,275% (согласно прогнозу от экспертов АПЭКОН) и составит:

$$PV_{OA} = \sum_{t=1}^5 D + \sum_{t=1}^5 N = 0,36 + 0,41 = 0,77 \text{ руб.}$$

В 2017 году (по итогам 2016 года) ПАО «Сбербанк России» произвел дивидендные выплаты своим акционерам в размере 6,0 руб. на одну акцию, а если акционер погашал свои акции, то с учетом номинальной стоимости акции, банк выплачивал ему 9,0 руб. Следовательно, реальная доходность дивидендных выплат составляет 5,64 руб. на акцию, а в случае погашения акции – 8,23 рубля.

В процессе анализа годового отчета, нами было выявлено, что портфель ценных бумаг ПАО «Сбербанк России» на 96,9 % представлен в основном облигациями и используется практически только для управления ликвидностью, а не для роста доходности портфеля. [5]

На наш взгляд, важно обратить внимание на дилемму «надежность – доходность – ликвидность и учитывать при принятии управленческого решения по формированию инвестиционного портфеля, не только критерий ликвидности, но и доходности. При этом можно включить в свой инвестиционный портфель акции, которые входят в пятерку топовых компаний: QUALCOMM; СБЕРБАНК РОССИИ; CHEVRON; АЭРОФЛОТ и РАСПАДСКАЯ. [2]

При формировании инвестиционного портфеля необходимо подробно анализировать новостной фон о компаниях, акции которых планируется приобрести. Учитывая новостной фон, можно существенно повысить точность прогнозов курсов.

Список использованных источников

1. Алиев, А.Т. Управление инвестиционным портфелем [Текст]: учеб. пособие для вузов по спец. высшего проф. образования "Финансы и кредит" / Алиев, А.Т., Сомик, К.В. - М.: Дашков и К0, 2013. - 158 с.
2. Официальный сайт ПАО «Московская биржа»: <http://www.moex.com>.
3. Центральный Банк Российской Федерации / Официальный сайт [Электронный ресурс] <http://www.cbr.ru>.
4. ПАО «Сбербанк России» / Официальный сайт [Электронный ресурс] <http://www.sberbank.ru>.

ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF FINANCIAL INSTRUMENTS WHEN FORMING THE INVESTMENT PORTFOLIO

L.V. Konakova

*Tver state technical University
Tver, Russia*

In article the dilemma "reliability-profitability-liquidity" is analyzed when forming the investment portfolio.

Keywords: methodology of assessment of actions, investment portfolio, stocks of the top companies, dividend payments.

ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

О.В. Лаврина

ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия

В статье рассмотрены особенности нормативного регулирования бухгалтерского учета в субъектах малого предпринимательства, основные принципы установления упрощенных способов ведения бухгалтерского учета для малых предприятий. Для совершенствования нормативного регулирования бухгалтерского учета предложено разработать Положение по бухгалтерскому учету для малых предприятий, в котором будет раскрыт порядок признания, оценки и представления в отчетности информации по всем учетным объектам малых предприятий.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, малые предприятия, принципы бухгалтерского учета, упрощенные способы бухгалтерского учета

Малый бизнес, обладая способностью быстро адаптироваться к изменяющимся потребностям рынка, представляет собой стратегический ресурс устойчивого развития современного общества, выполняет важнейшие экономические и социальные функции, обеспечивая не только высокий уровень развития государства, но и повышая качество жизни населения. На наш взгляд, в настоящее время существует проблема информационного обеспечения субъектов малого бизнеса, решение которой позволит повысить инвестиционную привлекательность и конкурентоспособность предприятий малого бизнеса.

С одной стороны, имея небольшой списочный состав, субъекты малого бизнеса вынуждены ограничивать и численность учетного персонала. С другой стороны, на качестве учетной информации данное ограничение отражаться не должно.

Федеральным законом «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ (п. 1 ч. 4 ст. 6) установлено, что субъекты малого предпринимательства могут применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность. Однако, если малое предприятие соответствует критериям обязательного аудита, установленным пп. 3 п. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», оно не имеет права вести учет в упрощенном порядке.

На первый взгляд, упрощение учета позволяет малым предприятиям рационально использовать кадровый потенциал, экономить финансовые и трудовые ресурсы.

Однако упрощения не должны препятствовать реализации функций бухгалтерского учета, являющегося основным источником информации,

любого хозяйствующего субъекта, в т. ч. малого предприятия. Полученная экономия несоизмерима с потерями из-за отсутствия необходимой финансовой информации.

В настоящее время специализированным документом, регулирующим вопросы организации и ведения бухгалтерского учета на малых предприятиях, являются Типовые рекомендации по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства, утвержденные приказом Минфина России от 21.12.1998 № 64н.

Однако анализ данного нормативного документа позволяет сделать однозначный вывод о том, что его основные положения не применимы, поскольку рекомендации ссылаются на старый План счетов, который утратил силу в соответствии с приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению» и противоречат Положению по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, а также положениям по бухгалтерскому учету, утвержденным Минфином России после 1998 г.

Положительным моментом в системе регулирования бухгалтерского учета на малых предприятиях является периодическая публикация Минфином России (в 2009, 2012 и 2015 гг.) информации «Об упрощенной системе бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства», в которой представлены рекомендации малым предприятиям по применению отдельных нормативных актов по бухгалтерскому учету.

Приказом Минфина России от 28.02.2013 № 67 создана Экспертная группа по вопросам ведения бухгалтерского учета и отчетности субъектами малого предпринимательства, которая занимается подготовкой документов (в том числе проектов законодательных и нормативных правовых актов, рекомендаций, докладов, экспертных заключений), содержащих предложения по совершенствованию упрощенных способов ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, для субъектов малого предпринимательства.

В ноябре 2015 г. группой были одобрены «Общие принципы установления упрощенных способов ведения бухгалтерского учета». Этот документ предполагается использовать в качестве основы дальнейшей работы по совершенствованию порядка ведения бухгалтерского учета субъектами малого предпринимательства.

Согласно данному документу основными принципами установления упрощенных способов ведения бухгалтерского учета для малых предприятий признаны:

1. Соответствие способов ведения бухгалтерского учета размеру, масштабам и общественной значимости деятельности экономического субъекта. Данный принцип обеспечивает сочетание частного и публичного начал в сфере экономики, т.е. бухгалтерский учет должен осуществляться

не только в интересах извлечения дохода и получения прибыли малым предприятием, но и в целях удовлетворения общественных потребностей (в частности, пенсионных и налоговых обязательств, государственного регулирования тарифов, обеспечения стабильности снабжения и т.п.).

2. Единство методологических основ упрощенных способов ведения бухгалтерского учета, установленных для отдельных экономических субъектов, и способов ведения бухгалтерского учета, установленных для всех экономических субъектов. Это означает, что учет должен вестись на основе принципа начисления и с применением двойной записи. Микропредприятие, применяющее упрощенные способы учета, исходя из рациональности его ведения и из условий хозяйствования, может предусмотреть ведение учета по простой схеме (без применения двойной записи).

3. Приоритет информационной функции бухгалтерского учета над его контрольной функцией. Реализация данного принципа обусловлена тем, что финансовую информацию использует как сам субъект малого предпринимательства (в частности, для управленческих нужд), так и заинтересованные пользователи. К их числу относятся не только контролирующие органы, но и потенциальные покупатели, инвесторы, заимодавцы и прочие кредиторы. Владея информацией о размерах и характере активов и обязательств, других экономических ресурсов малого предприятия, они могут оценить его финансовое положение, платежеспособность, ликвидность и спрогнозировать, насколько успешным может быть сотрудничество с ним.

4. Обеспечение качества и надежности формируемой в бухгалтерском учете информации, ценности ее для заинтересованных пользователей при применении упрощенных способов ведения бухгалтерского учета. Надежность бухгалтерской финансовой информации означает, что пользователи могут полагаться на нее при принятии экономических решений, будучи уверенными в отсутствии в ней искажений, что в свою очередь свидетельствует о качестве информации.

5. Исключение рисков злоупотреблений и мошенничества при применении упрощенных способов ведения бухгалтерского учета. Риски могут возникать как при приобретении и использовании активов, так и при ведении бухгалтерского учета. Значит, учет должен отражать реально существующие активы и капитал малого предприятия, а также те факты хозяйственной жизни, которые фактически имели место в деятельности предприятия в течение отчетного периода. Объекты бухгалтерского учета: активы, обязательства, доходы и расходы - должны отражаться в учете в правильном стоимостном и количественном измерении. Данные бухгалтерского учета должны корректно представляться и раскрываться в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

6. Сопоставимость финансовой информации, сформированной упрощенными способами ведения бухгалтерского учета, с финансовой информацией, сформированной общими способами ведения бухгалтерского учета. Например, согласно Международным стандартам финансовой отчетности

информация считается сопоставимой, когда схожие вещи выглядят схожим образом, а отличающиеся вещи - различно. Сопоставимость финансовой информации не повышается, если несхожие вещи представляются схожими, как и когда схожие вещи представляются различающимися.

В целях реализации перечисленных принципов и реформирования бухгалтерского учета в субъектах малого предпринимательства, на наш взгляд, необходимо вместо объемного перечня различных уточняющих нормативных актов по бухгалтерскому учету целесообразно создать единый нормативный документ, где будет раскрыт порядок признания, оценки и представления в отчетности информации по всем учетным объектам малых предприятий - Положение по бухгалтерскому учету для малых предприятий. Цель создания такого Положения - предоставить единый, упрощенный комплект стандартов, исключив темы, которые в целом не касаются малых предприятий, упростив признание и оценку отдельных объектов, что позволит повысить качество бухгалтерской отчетности малых предприятий и обеспечить реализацию принципов МСФО.

Подготовка и утверждение такого документа, кроме решения прочих задач, будет реальным шагом в сторону упрощения учетных процедур на малых предприятиях.

Список использованных источников.

1. Актуальные проблемы бухгалтерского учета, аудита и анализа в современных условиях: монография (научное издание) / Под общ. ред. Н.Н. Бондиной. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – 184 с.
2. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ.
3. О Типовых рекомендациях по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства: приказ Минфина России от 21.12.1998 № 64н.
4. Об упрощенной системе бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства: Информация Минфина России N ПЗ-3/2015.
5. Общие принципы установления упрощенных способов ведения бухгалтерского учета: одобрены Экспертной группой по вопросам ведения бухгалтерского учета и отчетности субъектами малого предпринимательства 25 ноября 2015 г., протокол № 7.

PRINCIPLES OF REGULATION AND ORGANIZATION OF ACCOUNTING IN SMALL ENTERPRISES

O.V. Lavrina

*Penza State Agrarian University,
Penza, Russia*

The article considers the features of the regulatory regulation of accounting in small business entities, the basic principles of establishing simplified methods of accounting for small businesses. To improve the regulatory regulation of ac-

counting, it is proposed to develop the Accounting Regulation for Small Enterprises, which will disclose the procedure for the recognition, assessment and reporting of information on all accounting facilities of small businesses.

Keywords: accounting, small businesses, accounting principles, simplified accounting methods

УДК 339.138 + 631.158

ПРИЕМЫ ПРОДВИЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ АГРОБИЗНЕСА

Е.Н. Никифорова

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ
г. Пенза, Россия*

В статье рассматривается роль различных приемов продвижения в повышении конкурентоспособности субъектов агробизнеса.

Ключевые слова: маркетинговые коммуникации, продвижение, связи с общественностью.

Современное состояние аграрного сектора экономики Пензенской области характеризуется динамикой развития. Производство продукции хозяйствами всех категорий в 2017 году увеличилось по отношению к уровню 2010 года более чем в три раза, на две трети повысилась доля сельского хозяйства в структуре валового регионального продукта. Производство скота и птицы на убой (в живом весе) выросло по сравнению с уровнем предыдущего года на 1,8%, молока – на 1,9%.

В 2017 году были введены в оборот 57 тысяч гектаров неиспользуемых земель. Рост аграрного производства сопровождался созданием новых рабочих мест, внедрением ресурсосберегающих технологий и экологического земледелия. [6]

Перспективы развития субъектов агробизнеса определяются конкурентоспособностью производимой продукции, уровнем используемых технологий, возможностями обновления товарного ассортимента, внедрением инноваций. [8]

Обязательными принципами менеджмента становятся социальная ответственность и партнерский маркетинг.

Интеллектуальные и информационные ресурсы превращаются в конкурентное преимущество производителя, обеспечивающее ему возможность укрепления рыночной позиции.

Объектом управления выступают отношения с участниками обменных процессов: потребителями, поставщиками, посредниками, контактными аудиториями, финансово-кредитными организациями, представителями муниципальной власти, научно-исследовательскими организациями, учреждениями образования, своим персоналом.

Главная цель маркетинговых коммуникаций – продвижение, создание имиджа сельскохозяйственной организации, крестьянского (фермерского) хозяйства, предпринимателя относительно конкурентов.

Достижение цели обеспечивается сочетанием в едином комплексе различных приемов продвижения: рекламы, брендинга, инструментов личной продажи, стимулирования сбыта, ивент-маркетинга и др.

Каждый вид продвижения имеет преимущества и недостатки, которые следует учитывать. Реклама привлекает большой, географически разбросанный рынок, может многократно повторяться, создает условия для других видов продвижения, но не может найти подход к каждому потребителю. Личная продажа наоборот приспособливается к индивидуальным требованиям.

Стимулирование сбыта действует быстрее, чем другие виды продвижения, способствует значительному росту объемов продаж, но не может применяться постоянно, обычно используется как дополнительный вид продвижения.

Особое внимание менеджеров должно быть уделено связям с общественностью. Поскольку данный инструмент коммуникационной политики имеет сферу применения более широкую, чем другие ее элементы:

- во-первых, разъясняет позицию сельскохозяйственной организации (крестьянского (фермерского) хозяйства, предпринимателя), демонстрирует общественную пользу, обеспечивает целенаправленное формирование мнения и поведения общественности,

- во-вторых, способствует устранению барьеров, препятствующих распространению информации о сельскохозяйственной организации, крестьянском (фермерском) хозяйстве, предпринимателе;

- в-третьих, позволяет оптимизировать взаимоотношения с органами государственной власти;

- в-четвертых, формирует внутреннюю корпоративную культуру, достижение взаимовыгодных отношений между группами общественности внутри организации. [3,5]

Связи с общественностью носят долговременный характер и осуществляются на основе принципов обеспечения взаимной пользы организации и общественности; реализации программ и политики организации через призму общественного интереса и социальной ответственности; честности, правдивости и открытости при работе с общественностью и средствами массовой информации; осуществления коммуникаций до тех пор, пока не будет достигнуто взаимопонимание между организацией и аудиторией.

В PR-деятельности субъектов агробизнеса можно выделить два направления: работа с внешней общественностью и работа с трудовым коллективом.

Основными приемами связей с внешней аудиторией являются публикация социальных отчетов, участие в региональных и национальных выставках и ярмарках, создание региональных марок для продуктов, участие в

конференциях, представление товаров-новинок руководителям области, размещение в Интернет собственных сайтов и Web-страниц, рассылка пресс-релизов посредством электронной почты, участие в социальных программах и благотворительных акциях и др.

В условиях суженного воспроизводства трудовых ресурсов, что характерно для сельских территорий Пензенской области, особую актуальность приобретает второе направление. Система внутренних коммуникаций обеспечивает функционирование самой системы менеджмента аграрного предприятия или К(Ф)Х. [7]

Управление внутренним коммуникативным пространством включает выполнение следующих функций:

- мониторинг событий, проблем, поведения;
- сбор, обобщение и анализ информации, формирование и корректировка информационных потоков и процессов, разработка системы информированности сотрудников на разных уровнях иерархии управления;
- исследование и поддержка чувства удовлетворенности трудом, уверенности в будущем (институциональной защищенности рабочего места, наличия системы социальных льгот, возможности карьерного роста), ответственности и доступности механизмов безопасности труда;
- преодоление коммуникационных барьеров из-за различия в статусах и власти, несоответствия коммуникативных сетей и задач, дефицита формальных каналов;
- создание климата доверия, открытости, поощрения инициативы, расширение системы традиционных организационных ценностей и др. [1,2]

Функционирование системы внутренних коммуникаций невозможно без формирования эффективной обратной связи. Система обратной связи необходима, чтобы выяснить, в какой мере сообщение (коммуникация) было воспринято и понято, должны быть получены ответы на вопросы:

- 1) четко ли доведены до сотрудников цели их деятельности; получают ли они точную и своевременную информацию, необходимую им для работы;
- 2) с какими потенциальными или реальными проблемами они сталкиваются или могут столкнуться;
- 3) достаточно ли хорошо сотрудники «вписываются» в организационную культуру; информированы ли они о грядущих переменах;
- 4) открыт ли их руководитель для предложений; все ли работники имеют возможность генерировать идеи, касающиеся совершенствования любого аспекта деятельности организации;
- 5) на каких принципах строится коллективное поведение, какова дистанция власти между руководителем и подчиненными, поощряется ли командная работа?

В системе внутренних коммуникаций наиболее часто используются корпоративное обучение, адаптационные тренинги, профессиональные со-

ревнования, корпоративные праздники, спортивные мероприятия, организация совместного отдыха, различные формы публичного поощрения и вознаграждения, ролевое моделирование. Для повышения эффективности продвижения и рыночной деятельности в целом субъектам агробизнеса необходимы инвестиции в повышение коммуникативной компетентности персонала, освоение и внедрение интерактивных маркетинговых технологий, организация рекламных кампаний и коммуникационных сетей.

Список использованных источников.

1. Никифорова, Е.Н. Мониторинг в управлении сельскими территориями/ Е.Н. Никифорова, Г.Н. Кочетова, Н.В. Учаева, В.А. Гудашев // Нива Поволжья. - 2012.- №3. - С.105-110.

2. Никифорова, Е.Н. Повышение удовлетворенности трудом в маркетинге сельских территорий /Е.Н. Никифорова // Проблемы экономики в общегосударственном и региональном масштабах: сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2015. - С.51-54.

3.Никифорова, Е.Н. Современные подходы к управлению трудовыми ресурсами / Е.Н. Никифорова //Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: сборник статей XI Международной научно-практической конференции.- Пенза, 2014. - С.154-158.

4.Позубенкова, Э.И. Экономический анализ в системе управления организацией/ Э.И.Позубенкова // Инновационная наука, 2015.- №5. - С. 226-228.

5.Рассыпнова, Ю.Ю. Управление организационной культурой // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы. Сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции.- Пенза: РИО ПГАУ, 2017.- С.243-245.

6. Сельское хозяйство Пензенской области в цифрах и фактах. Статистический сборник/ Пензастат. – Пенза, 2017, 299 с.

7. Состояние социально-трудовой сферы села Пензенской области: Результаты мониторинга / В.Д.Коротнев, Л.Б.Винничек, Г.Н.Кочетова, Е.Н.Никифорова. Отв. ред. В.Д.Коротнев. – М.: Петит, 2000. - 122 с.

8. Управление инновациями в сельском хозяйстве / В.Д. Коротнев, Г.Н. Кочетова, Е.Н. Никифорова, С.В. Гринин. - Пенза: РИО ПГСХА, 2012. - 214 с.

ADVANCES OF PROMOTION OF AGRIBUSINESS SUBJECTS

E.N. Nikiforova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The article examines the role of various methods of promotion in increasing the competitiveness of agribusiness entities.

Keywords: marketing communications, promotion, public relations.

ОЦЕНКА ФОРМИРОВАНИЯ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ

О.В. Новичкова

ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ
г. Пенза, Россия

В статье проведен анализ состава и структуры кредиторской и дебиторской задолженности организации пищевой промышленности, определен уровень кредитного риска и предложены основные направления формирования эффективной кредитной политики.

Ключевые слова: кредитная политика, дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, кредитный риск, источники финансирования.

В процессе хозяйственной деятельности любая организация осуществляет взаимодействие с покупателями, поставщиками, кредитными организациями на основе договорных отношений. Данные отношения осуществляются посредством сформированной кредитной политики, эффективность которой существенным образом оказывает влияние на финансовое состояние организации и ее финансовые результаты.

Проведем анализ кредитной политики в ООО «Кузнецкий хлебокомбинат» г. Пензенской области.

На основе полученных данных можно сделать вывод, что общий размер дебиторской задолженности в 2016 году снизился на 1796 тыс. руб., однако по сравнению с 2015 годом ситуация изменилась в худшую сторону: рост дебиторской задолженности составил 1455 тыс. руб., что практически составляет уровень 2014 года. Такая ситуация в целом может свидетельствовать об увеличении объемов продаж. Однако анализ структуры дебиторской задолженности показывает, что происходит рост просроченной задолженности на 218,8 тыс. руб. Это свидетельствует о том, что существуют проблемы с погашением части просроченных долгов, что может привести к негативным последствиям в хозяйственной деятельности.

Приведённые показатели свидетельствуют, однако, об ухудшении качества дебиторской задолженности предприятия. В 2016 году по сравнению с 2014 годом доля просроченной дебиторской задолженности в общем объёме дебиторской задолженности выросла на 1,8% (рисунок 1).

Анализ оборачиваемости дебиторской задолженности показал, что состояние расчётов по дебиторской задолженности в ООО «Кузнецкий хлебокомбинат» в 2016 году по сравнению с 2014 годом существенно изменилось. Оборачиваемость дебиторской задолженности на предприятии ускорилась на 3,67 оборота. Средний период погашения дебиторской задолженности велик в 2014 г. за счет того, что выручка от реализации очень маленькая по сравнению с величиной дебиторской задолженностью.

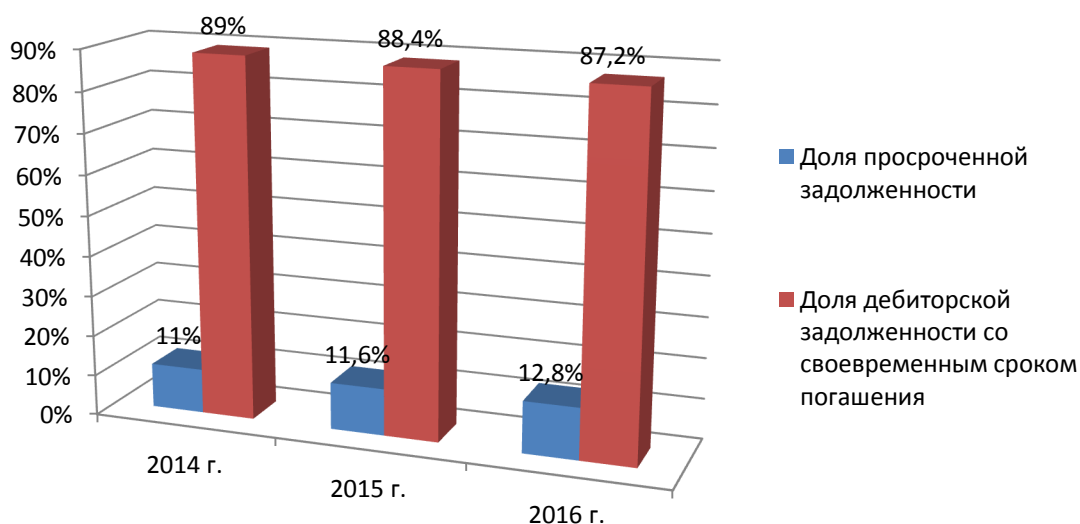


Рисунок 1 - Структура дебиторской задолженности, %

В 2016 г. период погашения сократился более чем на полтора месяца, что свидетельствует об улучшении состояния расчетов по краткосрочной дебиторской задолженности ООО «Кузнецкий хлебокомбинат». Доля дебиторской задолженности в общем объеме выручки от продажи товаров сократилась на 13,84 %.

Оценим качество кредитного портфеля ООО «Кузнецкий хлебокомбинат» в 2016 году.

Таблица 1 – Оценка уровня риска кредитного портфеля ООО «Кузнецкий хлебокомбинат» в 2016 году

Дебиторская задолженность по срокам, дн.	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес в общей сумме, %	Вероятность невозврата долга, %	Сумма безнадежных долгов, тыс. руб.	Уровень кредитного риска, %
0-30	52,7	9,88	0	0	-
30-60	184,4	34,58	15	27,6	-
60-90	227,9	42,74	30	68,4	-
Свыше 90	21,9	12,8	65	14,2	-
Итого	533,4	100	-	110,2	7,8

Можно сделать вывод, что общая сумма безнадежных долгов организации составляет 110,2 тыс. руб. Общий уровень риска кредитного портфеля компании составляет 7,8 %. Для данной организации это довольно высокий показатель. Такой уровень риска обеспечивается за счет низкого размера собственного капитала организации по сравнению с суммой дебиторской задолженности.

Проанализируем стратегию кредитования на предприятии. Для этого определим тип стратегии кредитования и выясним соотношение оборотных активов и краткосрочных пассивов предприятия. Результаты представлены на рисунке 2.

Как видно из данных рисунка, краткосрочные пассивы превышают оборотные активы, что свидетельствует о том, что предприятие полностью финансирует оборотные средства за счет краткосрочных обязательств. Таким образом, модель кредитования агрессивная, то есть, краткосрочные активы меньше краткосрочных пассивов. Об этом свидетельствуют и величины собственного оборотного капитала - они отрицательны. Чистый оборотный капитал по годам имеет следующие величины: -4427 тыс. руб. в 2014 году, -5513 тыс. руб. - в 2015 году и -3591 тыс. руб. - в 2016 году. Таким образом, видим, что в целом, предприятие полностью финансирует оборотные активы за счет внешних источников.

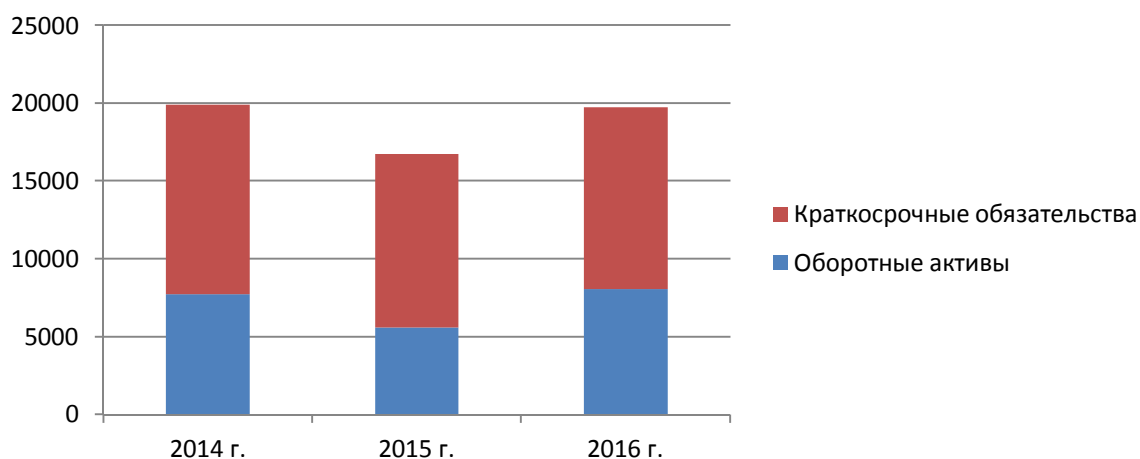


Рисунок 2 - Соотношение оборотных активов и краткосрочных пассивов ООО «Кузнецкий хлебокомбинат» за 2014 - 2016 гг.

Анализ привлечения и использования кредитных (заемных) средств показал (таблица 2), что в структуре долгосрочных обязательств присутствуют только заемные средства, причем их размер к концу анализируемого периода вырос на 730 тыс. руб. Краткосрочные обязательства представлены кредиторской задолженностью, причем размер ее существенен. Однако тенденция к небольшому ее снижению присутствует.

Таблица 2 - Состав краткосрочных и долгосрочных обязательств предприятия

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение (+,-) 2016 г. от	
				2014 г.	2015 г.
Долгосрочные обязательства – всего,	2840	2840	3570	730	730
в том числе:					
заемные средства	2840	2840	3570	730	730
Краткосрочные обязательства – всего,	12174	11121	11661	-513	540
в том числе:					
кредиторская задолженность	12174	11121	11661	-513	540
Итого обязательств	15014	13961	15231	217	1270

В целом же на предприятии преобладает «спокойная» задолженность, хотя объем ее очень велик.

Можно сказать, что для ООО «Кузнецкий хлебокомбинат» данное положение выгодно, так как кредиторская задолженность может быть использована в качестве временного источника финансирования (либо источника покрытия дефицита оборотных средств).

Наибольший удельный вес в структуре кредиторской задолженности занимают расчеты с покупателями и заказчиками (67,5% в среднем за три года). Наименьший удельный вес приходится на расчеты по налогам и сборам, что свидетельствует о достаточно хорошей платежной дисциплине в отношении бюджетов. Оборачиваемость кредиторской задолженности является высокой, следовательно, погашение кредитов происходит быстро и своевременно.

Так, период погашения кредиторской задолженности в 2016 году снизился по сравнению с 2014 г. на 65,3 дня и составил 139,9 дня, что свидетельствует о регулярном исполнении предприятием своих обязательств. Таким образом, предприятие является добросовестным заемщиком.

Однако динамика соотношения собственного и заемного капитала показала, что собственный капитал существенно ниже заемного (в среднем за три года 8%).

Можно сделать вывод, что в ООО «Кузнецкий хлебокомбинат» результаты кредитной политики отрицательно сказываются на показателях хозяйственной деятельности предприятия. Высокий уровень дебиторской задолженности говорит о плохо развитой политике работы с дебиторами. К тому же необходимо постоянно проводить анализ эффективности привлечения заемных ресурсов с целью избежания вероятности потери платежеспособности.

Список использованных источников.

1. Новичкова, О.В. Совершенствование управления ресурсами организации в рамках реализации финансовой политики / О.В. Новичкова, А.В. Носов, М.Ю. Федотова, О.А. Тагирова, Т.Ф. Боряева // Аудит и финансовый анализ. - 2017. - № 1. - С. 230-237.

2. Новичкова, О.В. Кредитная политика организации в современных условиях / О.В. Новичкова // Региональные особенности рыночных социально-экономических систем (структур) и их правовое обеспечение: сборник материалов VI-й Международной научно-практической конференции. Московский университет им. С.Ю. Витте, Филиал в г. Пензе. - 2015. - С. 201-204.

3. Федотова, М.Ю. Оптимизация структуры источников финансирования деятельности организации / М.Ю. Федотова, Е.М. Карамышева // Управление реформированием социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов: сборник научных статей V Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. – С. 161-166.

ASSESSMENT OF FORMATION OF CREDIT POLICY OF THE ORGANIZATION

O. V. Novichkova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

In article the analysis of structure and structure creditor is carried out and receivables of the organization of the food industry, the level of credit risk is determined and the main directions of formation of effective credit policy are offered.

Keywords: credit policy, receivables, accounts payable, credit risk, financing sources

УДК 657

ФОРМИРОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА

И.В. Павлова

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ
г. Пенза, Россия*

В статье рассмотрена возможность формирования бухгалтерской отчетности субъектами малого предпринимательства по упрощенной системе, приведен состав упрощенной отчетности и ее параметры, выделены этапы подготовительной работы перед составлением бухгалтерской отчетности, приведены рекомендации, позволяющие обеспечить выполнение требований к бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Ключевые слова: бухгалтерская отчетность, агробизнес, малое предприятие, инвентаризация, закрытие счета, реформация баланса, оборотная ведомость.

В настоящее время малые формы предпринимательства в аграрной сфере имеют широкое распространение, так как предоставляемые малым предприятиям льготы по ведению бухгалтерского учета и формированию бухгалтерской отчетности делают их достаточно привлекательными.

Чтобы считаться малым предприятием в 2018 году, нужно подходить под это определение по трем основным параметрам:

- попадать в рамки лимита по размеру доходов;
- попадать в рамки лимита по численности сотрудников;
- попадать в рамки лимита по доле участия других компаний в уставном капитале (Рисунок 1).

Представителями малого бизнеса считаются компании и предприниматели независимо от налогового режима, если они соответствуют перечисленным условиям.



Рисунок 1 - Критерии малого предприятия в 2018 г.

Организации малого агробизнеса могут:

- не устанавливать лимит наличных средств, находящихся в кассе, тогда как другим субъектам бизнеса за хранение наличных в кассе свыше определенной суммы предусмотрен штраф по ст. 15.1 КоАП;
- ведут упрощенный бухгалтерский учет, то есть амортизацию вправе начислять один раз в год, а не каждый месяц. Материальные производственные затраты списывать в полной сумме сразу, а не по мере использования и др. В каждом ПБУ перечислены упрощенные способы ведения учета, которыми пользуются льготники;
- получают субсидии от региональных властей - регионы снижают налоговые ставки;
- имеют преимущественное право покупки государственной и муниципальной недвижимости, которая находится у них в аренде;
- формируют бухгалтерскую (финансовую) отчетность по упрощенной системе (Рисунок 2).

Возможность составлять упрощенную бухгалтерскую отчетность – важное преимущество малых предприятий, так как формирование ее показателей является трудоемким, длительным и очень сложным процессом.

К составлению бухгалтерской отчетности приступают, когда все хозяйственные операции за текущий период оформлены первичными документами, отражены в регистрах учета, а, следовательно, и на бухгалтерских счетах, определены фактические показатели себестоимости произведенной продукции, распределены калькуляционные разницы и закрыты счета, требующие закрытия на отчетную дату.

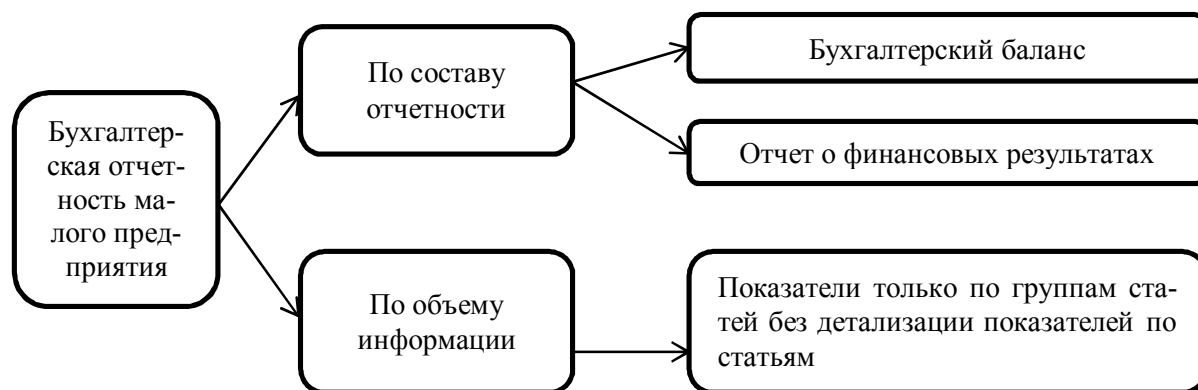


Рисунок 2 – Состав бухгалтерской отчетности малых предприятий по упрощенной системе

Очень важно, до начала работ по формированию показателей отчетных форм:

- проверить соответствие данных первичных учетных документов, данным, отраженным в регистрах и на счетах бухгалтерского учета;
- установить соответствие или расхождение между фактическим наличием имущества и обязательств организации и сведениями о них в бухгалтерском учете, то есть, проводят инвентаризацию;
- уточнить оценку имущественных статей баланса;
- проверить записи на счетах бухгалтерского учета;
- закрыть счета и провести реформацию баланса;
- составить оборотную ведомость по счетам с учетом всех исправительных, корректирующих и дополнительных записей, вызванных предшествующими действиями.

Чтобы показатели отчетных форм были сформированы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к бухгалтерской (финансовой) отчетности, необходимо:

- не принимать к учету документы, оформленные не надлежащим образом;
- создавать оценочные резервы;
- осуществлять весь комплекс подготовительных работ перед составлением бухгалтерской отчетности.

Следует отметить, что малые предприятия могут формировать бухгалтерскую отчетность и в общеустановленном порядке. Соответствующее решение принимается организацией самостоятельно.

Включение в бухгалтерскую отчетность субъекта малого предпринимательства Отчета об изменениях капитала и Отчета о движении денежных средств определяется необходимостью приведения в отчетности дополнительных сведений, без которых невозможна оценка финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.

Однако, независимо от того, по какой системе (упрощенной или полной) формируется бухгалтерская отчетность субъекта малого предпринимательства, информация, представленная в ней, должна обеспечивать достоверность отчетных данных, чтобы заинтересованные пользователи, на ее основе, могли сделать правильные выводы о деятельности организации и принять обоснованные экономические решения.

Список использованных источников.

1. Актуальные проблемы бухгалтерского учета, аудита и анализа в современных условиях: монография (научное издание) / Под общ. ред. Н.Н. Бондиной. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – 184 с.

2. Бондина Н.Н. Отчет об изменениях капитала: содержание и изменения // Сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, аудит и налоги: основы, теория, практика». – Пенза: РИО ПГСХА, 2012. – с. 79 – 81.

3. Зубкова Т.В. Статическая и динамическая концепция бухгалтерского баланса / Сборник материалов Международной научно-практической конференции посвященной 60-летию ФГБОУ ВПО «Пензенская ГСХА». – Пенза: РИО ПГСХА, 2011. – С. 135 – 137.

4. Павлова И.В., Ельшина Т.А. Проблемные аспекты учета и распределения общих расходов в сельскохозяйственных организациях // Международный сельскохозяйственный журнал. 2015. № 2. – С. 44 – 47.

5. Павлова И.В. Закрытие счетов как этап подготовительной работы перед составлением финансовой отчетности // Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики». – Пенза: РИО ПГАУ, 2017.

6. Павлова И.В. Организация подготовительной работы перед составлением бухгалтерской отчетности // Сборник статей IV Всероссийской научно – практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы. Пенза: РИО ПГСХА, 2016 – С. 84 – 89.

7. Шпагина И.Е. Финансовая отчетность организации: ее роль и особенности формирования в современных условиях // Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики». – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 104 – 108.

FORMATION OF ACCOUNTING REPORTING IN ORGANIZATIONS OF SMALL AGRIBUSINESS

I.V. Pavlova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The paper considers the possibility of forming accounting reports by small business entities using a simplified system, the composition of the simplified reporting and its parameters, the stages of preparatory work before the preparation

of the financial statements, the recommendations to ensure compliance with the requirements for accounting (financial) reporting.

Keywords: accounting reporting, agribusiness, small enterprise, inventory, account closing, balance reformation, turnover sheet.

УДК 332.142.6

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО СУБЪЕКТА АГРОБИЗНЕСА

Э.И. Позубенкова,

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия*

В статье рассматриваются как теоретические, так и практические аспекты экологического предпринимательства. На примере субъекта агробизнеса осуществлен расчет показателей экономической эффективности производства хлебобулочных изделий по экологически чистой традиционной технологии.

Ключевые слова: предпринимательство, переработка, диверсификация, экология.

Предпринимательство - это инициативная, связанная с хозяйственным риском и направленная на поиск наилучших способов использования ресурсов деятельность, ведущаяся с целью извлечения дохода и приумножения собственности.

Основной задачей агропредпринимателя является не только управление субъектом агробизнеса, которое включает в себя рациональное использование ресурсов, организацию процесса на инновационной основе и хозяйственном риске, но и ответственность за конечные результаты своей деятельности.

Экономическая свобода должна быть сопряжена с морально-этической ответственностью предпринимательской деятельности. В этой связи развитие эколого-ориентированного агробизнеса является актуальным.

В нашей стране экобизнес, формируясь и развиваясь, должен учитывать опыт других стран.

Основные принципы экобизнеса изложены в «Хартии предпринимательской деятельности» в интересах устойчивого развития, подготовленной Международной торговой палатой в 1990 году.

В Хартии выдвинуты 16 принципов, их целью является содействие тому, чтобы как можно больше предприятий приняли на себя в качестве обязательной линии совершенствование своих бизнес-предпринимательских действий. Более конкретные принципы были разработаны в 1989 г. некоммерческой организацией CERES (Коалиция за ответственное отношение к природе и экономике).

Основная задача сотрудничества в рамках CERES — приспособление меняющихся технологий к особенностям окружающей среды. Реализация задач ответственного отношения экономики к природе предполагается осуществиться с помощью таких принципов, как защита биосферы; сохранение и использование отходов; сбережение энергии; уменьшение риска; безопасная продукция и услуги и т.д.

Использование принципов экобизнеса возможно и на уровне аграрного предприятия. Оно сопряжено с изменением предпринимательской культуры, которая больший акцент делает на сотрудничестве, а не на конкуренции, исключает приоритетность сбыта и обеспечивает честную информацию для потребителей.

В рамках экобизнеса предприятия формируют свою товарную политику, которая представляет собой маркетинговую деятельность, связанную с планированием и организацией мероприятий и стратегий по формированию конкурентных преимуществ товара и созданию таких его экологических характеристик, которые сделают его ценным для потребителя и обеспечат прибыль.

Актуальна данная проблема и для ООО «Родина» Наровчатского района. Общество специализируется на производстве молока и зерна, удельный вес продаж которых в среднем за 3 года составляет свыше 50 % и 31 %. Необходимо изыскивать резервы роста и стабилизации развития организации.

По нашему мнению, таким резервом могло быть использование стратегии экологического предпринимательства при производстве и продаже хлебобулочных изделий.

Это обусловлено низкой себестоимостью сырьевой базы, отсутствием мини-пекарен в ближайшем окружении, наличием торговой точки в с. Вьюнки, рассчитанной на 4 населенных пункта. Предлагается производство экологически чистого продукта по традиционной (опарной) технологии — хлеба «Белый пшеничный», хлеба «Итальянский» с изюмом, «Французский багет».

Сейчас большинство производителей используют безопасный способ производства, применяя глютен, или сухую пшеничную клейковину, уменьшают количество сахара, масла или заменяют их более дешевыми компонентами, добавляют улучшители и консерванты. Это влияет на качество и безопасность продукта, здоровье потребителей. Наше конкурентное преимущество — экологичность и цена.

Из муки собственного производства планируется производить в день практически 150 кг хлеба, который будет реализовываться не только в Наровчатском районе, но и посредством выездной торговли в г. Пенза.

Величина чистой прибыли от реализации хлеба в первом квартале составит свыше 1 млн. рублей. Рентабельность затрат составит 89,2 % и рентабельность продаж 47,3 %.

Порог рентабельности составит свыше 6 млн. рублей. Запас финансовой прочности - более 11 млн. рублей и будет равен 99,3 %. Проект финансово реализуем, принесет обществу дополнительную массу прибыли, создаст новые рабочие места в количестве 10 человек.

Экологическая репутация организации может быть укреплена расширением связей с общественностью и рекламой, политика должна сочетаться с пропагандой экологии потребления. Зеленый рост организации будет связан с выходом на новые рынки путем стимулирования спроса на экологичные товары, повышение доверия инвесторов благодаря стабильности процесса.

Список использованных источников.

1. Гурьянова, Н.М. Управление инновационным развитием организации / Н.М. Гурьянова // Вклад молодых ученых в инновационное развитие России: сб. материалов Международной научно – практической конференции, посвященной 65-летию Пензенской ГСХА. – Том III. – Пенза: РИО ПГСХА, 2016. – С.76-78.

2. Проблемы и перспективы развития агропромышленного производства: монография / Под общ ред. Л.Б. Винничек, А.А. Галиуллина. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – С.47-64.

3. Позубенкова, Э.И. Инвестиционная активность Пензенского региона / Э.И. Позубенкова, Т.Н. Чуворкина, О.Ф. Кадыкова // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы: сборник статей XI Международной научно-практической конференции / МНИЦ ПГАУ. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – С. 53-55.

4. Сологуб, Н.Н. Экономические санкции и продовольственная безопасность России / Н.Н. Сологуб // Сб. материалов Международной научно-практической конференции, посвященный Дню российской науки «Образование, наука, практика: инновационный аспект». – Пенза, 2015. – С.12-14.

5. Уланова, О.И. О продовольственной безопасности России / О.И. Уланова, Н.Н. Сологуб // Нива Поволжья, 2015. - №3 (36). – С.151-157.

6. Управление инновациями в сельском хозяйстве // В.Д. Коротнев, Г.Н. Кочетова, Е.Н. Никифорова, С.В. Гринин. – Пенза: РИО ПГСХА, 2012. – 214 с.

ENVIRONMENTAL BUSINESS OF AGRIBUSINESS

E. I. Pozubenkova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The article considers both theoretical and practical aspects of environmental entrepreneurship. On the example of agribusiness carried out calculation of indicators of economic efficiency of production of bakery products in the organic traditional technology.

Keywords: entrepreneurship, processing, diversification, ecology.

ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ

Д.Н. Порфирьев

ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия

В статье рассматривается проблема обеспечения экономического роста в современной России в условиях мирового экономического кризиса и экономических санкций.

Ключевые слова: экономический рост, факторы экономического роста, проблемы обеспечения устойчивого экономического роста, конкурентоспособность.

Экономический рост является одной из наиболее важных характеристик экономики. Он характеризует долговременные изменения реального объема национального производства, связанные с развитием производительных сил в долгосрочном временном интервале. Рассмотрим проблемы формирования устойчивого экономического роста в России. К основным факторам, ограничивающим экономический рост в России, относятся сырьевая направленность экономики, неконкурентоспособность промышленного сектора на мировом рынке и низкие темпы проведения структурных реформ. Другими недостатками являются слабый инвестиционный климат и бизнес-среда; высокий уровень воспринимаемой коррупции; неблагоприятная демографическая ситуация; недостаточно развитая конкурентная среда.

Кризис, возникший в отношениях между Россией и Украиной в начале 2014 года, обусловил дополнительные факторы давления на экономику. Это привело к появлению экономических санкций в отношении нескольких российских государственных служащих и компаний, в том числе банков, а также к ослаблению доверия иностранных и российских инвесторов и способствовало значительному оттоку капитала из России.

В феврале 2014 года Центробанк понизил свой прогноз роста ВВП в полтора раза. Основными сдерживающими рост факторами в ЦБ по-прежнему считают внешние: это низкая деловая активность в странах – торговых партнерах России, особенно в еврозоне, и, как следствие, слабый спрос на российскую продукцию, а также возможное увеличение добычи нефти, что ставит под угрозу высокие цены на нефть. От модернизации экономики на современной технологической основе зависит не только будущее России, но и её статус как промышленной державы. Учитывая приличное технологическое отставание российской экономики по большинству позиций, имеет место необходимость масштабных притоков инвестиций как отечественных, так и иностранных.

В России существует ряд региональных проблем, которые являются препятствием для экономической регионализации и необходимые ресурсы

пока еще должным образом не вовлечены. Так на данном этапе наблюдается низкая результативность реформ на рыночном секторе экономики. И как следствие конкурентоспособность экономики остается на низком уровне.

Интересы инвесторов имеют немаловажное значение, как в территориальном распределении иностранного капитала, так и в отраслевом. Россия все больше и больше нуждается в инвестиционных ресурсах. И приостановка инвестиционного процесса может привести к потерям темпов развития. А учитывая высокий уровень износа основного капитала, прекращение обновления производства может негативно сказаться на существовании самой организации. Для предотвращения таких ситуаций в России существует государственный инвестиционный фонд, цель которого – софинансирование инвестиционных проектов.

Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации устойчивому экономическому росту и развитию экономики должны способствовать средства, заложенные в федеральный бюджет Российской Федерации для реализации инвестиционных проектов. Уровень загрузки мощностей в промышленном производстве практически достиг предкризисных значений, что ведет к снижению возможности предприятий быстро реагировать на увеличение спроса. Чтобы преодолеть это ограничение, необходимо существенное наращивание инвестиционного потенциала, а также пересмотр методов по улучшения производственной и транспортной инфраструктуры, способствующих увеличению производительности труда.

В послании Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 1 марта 2018 г. В.В. Путин назвал следующие важнейшие источники роста:

«Прежде всего – увеличить производительность труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе. ... Необходимо добиться, чтобы производительность труда на средних и крупных предприятиях базовых отраслей (это промышленность, строительство, транспорт, сельское хозяйство и торговля) росла темпами не ниже 5 процентов в год, что позволит к концу следующего десятилетия выйти на уровень ведущих экономик мира».

«Второй источник роста – это увеличение инвестиций. Мы уже ставили задачу довести их до 25 процентов от ВВП, а затем и до 27 процентов. Задача, к сожалению, пока не решена. ... Инвестиции должны пойти прежде всего на модернизацию и технологическое перевооружение производств, обновление промышленности».

«Третий масштабный резерв экономического роста – это развитие малого предпринимательства. К середине следующего десятилетия его вклад в ВВП страны должен приблизиться к 40 процентам, а число занятых здесь вырасти с 19 до 25 миллионов человек».

«И, наконец, ещё один источник роста – это развитие несырьевого экспорта. ... В течение шести лет мы должны практически удвоить объём несырьевого, неэнергетического экспорта до 250 миллиардов долларов, в том

числе довести поставки продукции машиностроения до 50 миллиардов. До 100 миллиардов долларов должен вырасти ежегодный экспорт услуг, включая образование, медицину, туризм, транспорт».

В дальнейшем в экономике возможно немало «острых» углов и проблем. Но в экономике России есть достаточный потенциал не только для экономического роста, но и для экономического и социального процветания. Следует учесть, что для достижения высоких и устойчивых темпов экономического роста в будущем потребуются более высокое качество имеющихся факторов (производственные мощности, рабочая сила). Для этого имеются не только людские, технологические, производственные, природные, финансовые ресурсы, но и предприимчивые и образованные люди нового поколения, а также научно-технический потенциал.

Одним из основных факторов в новой модели роста должен стать человеческий капитал. Однако повышение качества человеческого капитала требует реформирование социальной сферы экономики, в том числе образования, здравоохранения и пенсионной системы. Благодаря всем этим усилиям есть реальный шанс достичь улучшенного роста ВВП и промышленного производства и вывести Россию на первое место по размерам ВВП в Европе и пятое-шестое место в мире.

Список использованных источников.

1. Порфирьев, Д.Н. Государственная поддержка в области сельскохозяйственного кредитования / Д.Н. Порфирьев // Проблемы экономики в общегосударственном и региональном масштабах: сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 67-71.
2. Позубенкова, Э.И. Инвестиционная активность Пензенского региона / Э.И. Позубенкова, Т.Н. Чуворкина, О.Ф. Кадыкова // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – С. 53-55.
3. Рассыпнова, Ю.Ю. Эффективность государственного и муниципального управления / Ю.Ю. Рассыпнова // К 65-летию ФГБОУ ВО Пензенская ГСХА: Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава. – Пенза: РИО ПГСХА, 2016. – С. 256-258.
4. Сологуб, Н.Н. Экономические санкции и продовольственная безопасность России / Н.Н. Сологуб // Образование, наука, практика: инновационный аспект: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвящённой Дню российской науки. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 12-14.
5. Столярова, О.А. Инвестирование сельского хозяйства / О.А. Столярова // Проблемы управления, экономики и права в общегосударственном и региональном масштабах: сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – С. 3-6.
6. Уланова, О.И. Особенности социальной политики в современной России / О.И. Уланова // Бухгалтерский учёт, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы: сборник статей VI Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГАУ, 2018. – С. 192-196.

THE PROBLEM OF ENSURING ECONOMIC GROWTH IN RUSSIA

D.N. Porfiryev

*Penza State Agrarian University,
Penza, Russia*

The article considers the problem of ensuring economic growth in modern Russia in the conditions of the world economic crisis and economic sanctions.

Key words: economic growth, factors of economic growth, problems of ensuring sustainable economic growth, competitiveness.

УДК 631.115.1

МАЛЫЙ БИЗНЕС И ЗАНЯТОСТЬ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ю.Ю. Рассыпнова

*ФГБОУ ВО «Пензенский ГАУ»
г. Пенза, Россия*

В статье раскрываются основные проблемы занятости в сельском хозяйстве. Малое предпринимательство предлагается как основное направление решения этих проблем. Особое внимание уделяется развитию альтернативных сфер занятости.

Ключевые слова: малый бизнес, занятость сельских жителей, предпринимательство, альтернативная занятость.

В становлении рынка аграрного труда большую роль играет проводимая политика занятости, предопределяющая характер и темпы ее трансформации. На поверхности процесса формирования рынка аграрного труда в стране наблюдается радикальное изменение структуры сельскохозяйственной занятости. В течение многих лет центром жизнеустройства в российской деревне было крупное сельскохозяйственное предприятие – колхоз или совхоз.

После их реформирования произошли глобальные изменения в сфере сельского хозяйства и занятости сельских жителей [1].

Проблема занятости населения и безработицы – одна из ключевых в условиях рыночной экономики. На сельском рынке труда по сравнению с городским более остро стоят вопросы, связанные с занятостью и безработицей, уровнем бедности населения.

Огромную роль в сложившейся ситуации играет и тот факт, что функции села на протяжении многих лет ограничивались созданием продовольственного фонда и обеспечением сырьем перерабатывающих отраслей промышленности. Следствие этого – узкая сфера приложения с ограниченным спектром профессий и специальностей, не способная удовлетворить потребности различных групп населения в выборе видов деятельности, то есть ограниченность альтернативной занятости на селе.

Занятость в сельскохозяйственном производстве – это не только экономическая, но и социальная проблема. Временно незанятыми остаются часть выпускников школ, не поступивших в учебные заведения; женщины, имеющие малолетних детей; лица, меняющие место работы по собственному желанию, а также работники, увольняемые по сокращению штатов. Особенно сложная ситуация сложилась с трудоустройством лиц предпенсионного возраста, молодежи и инвалидов. Граждане, оставшиеся без работы, утрачивают экономический потенциал, теряют квалификацию и конкурентоспособность [6].

Основные проблемы занятости на селе, требующие первоочередного регулирования:

- ухудшение демографической ситуации;
- низкий уровень развития альтернативных сфер занятости;
- узость сферы приложения труда в сельском хозяйстве – по числу вакансий сельский рынок существенно отстает от городского;
- более высокий уровень и продолжительность сельской безработицы по сравнению с городской;
- низкая конкурентоспособность, слабая профессиональная и территориальная мобильность сельского населения на городском рынке труда;
- низкая закрепляемость выпускников аграрных вузов в сельской местности и др. [5].

Основным направлением в сфере занятости трудовых ресурсов села должно стать использование гибких форм занятости и самозанятости безработных сельчан. Предпринимательство должно обеспечить благоприятные экономические условия для развития самозанятости и создания новых эффективных рабочих мест, способствующих производству конкурентоспособной продукции и обеспечения достойной заработной платы.

Малое предпринимательство является весьма важной сферой функционирования экономики. Малые предприятия отличаются большей гибкостью, легче приспосабливаются к изменяющейся конъюнктуре рынка. Благодаря поддержке малого предпринимательства увеличивается занятость населения и, как следствие, улучшается социальная атмосфера в обществе, а также уменьшаются расходы на выплату пособий по безработице.

Поддержка малого бизнеса является немаловажной по причинам формирования значительного слоя независимых самостоятельных предпринимателей, заинтересованных в развитии демократических институтов. В этом случае происходит улучшение атмосферы в обществе, что способствует рыночной направленности развития.

Разработка приоритетного национального проекта «Развитие АПК» стимулировала развитие малого предпринимательства и выделение его в одно из важных направлений государственной аграрной политики. Тем самым впервые создаются равные условия хозяйствования для всех экономических субъектов, не зависящие от формы собственности и масштабов производственной деятельности [7].

Постановлением Правительства РФ была утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, в состав которой входит подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования». Данная подпрограмма была нацелена на решение многих задач, в частности, на поддержание и дальнейшее развитие сельскохозяйственной подпрограммы и несельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования и улучшение качества жизни в сельской местности. Объем бюджетных ассигнований на реализацию подпрограммы за счет средств федерального бюджета составляет 83,7 млн. рублей. [2].

Для решения проблемы занятости в АО «Учхоз «Рамзай» ПГСХА» Мокшанского района Пензенской области предлагается создать производство сувенирной продукции, а именно матрешек и пирографической продукции.

Производство и реализация данных изделий не требует обязательной сертификации. В общероссийском классификаторе продукции данные изделия относятся к изделиям художественной обработки дерева. В ходе реализации данного проекта планируется организация рабочих мест: с мая по сентябрь – пять работников, а с октября по апрель – семь работников. Это обусловлено тем что та часть работников которая задействована на возделывании сельскохозяйственных культур с октября по апрель не имеют заработной платы, соответственно их можно привлечь на сезонную работу на производство сувенирной продукции.

Проект по производству и реализации сувенирной продукции является эффективным. Рентабельность продаж в первый год реализации проекта составит 23,8%, в третий год она составит 36,5%.

Для развития на селе несельскохозяйственных сфер занятости требуется разработка программ: федеральных, региональных и местных. Такие направления как народные промыслы, производство по переработке, транспортировке и хранению сельскохозяйственной продукции, строительство, сельский туризм преимущественно инвестиционные. Программы должны содержать поощрительные меры кредитно-финансовой поддержки, льготного налогообложения, либерализации правовых механизмов создания и функционирования малого и среднего предпринимательства на селе.

Список использованных источников.

1. Морозова, С. И., Подъяблонская, Е. С. Проблемы безработицы и занятости сельской молодежи как фактор устойчивого развития территории [Текст] // Экономика, управление, финансы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). – Пермь: Зебра, 2015. – С. 31-34.
2. Никифорова, Е.Н., Гурьянова, Н.М. Укрепление конкурентных позиций региона в обеспечении продуктами питания через улучшение количественно-качественных параметров производства / Е.Н. Никифорова, Н.М. Гурьянова // Нива Поволжья. - 2013.- №1 (26).- С.94-97.

3. Рассыпнова Ю.Ю. Аграрный бизнес: перспективы развития // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции / МНИЦ ПГАУ. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – С. 101-105.

4. Рассыпнова, Ю.Ю. Управление изменениями и развитием организации (на примере АО «Учхоз «Рамзай» ПГСХА» Мокшанского района) / Ю.Ю. Рассыпнова. – В сборнике: Проблемы управления, экономики и права в общегосударственном и региональном масштабах: сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – С. 90-93.

5. Рассыпнова, Ю.Ю. Проблемы и направления развития малого агробизнеса / Ю.Ю. Рассыпнова. – Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сб. статей III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 112-116.

6. Сологуб, Н.Н. Система социальной защиты населения: прошлое и настоящее / Н.Н. Сологуб. – В сборнике: Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы. Сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – С. 99-103.

7. Уланова, О.И. Малый бизнес – приоритетный сектор экономики Пензенской области / О.И. Уланова. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 6. – С. 9.

EMPLOYMENT IN AGRICULTURE AND SMALL BUSINESS

Y. Y. Rassypnova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The article reveals the main problems of employment in agriculture. Small business is proposed as the main focus of addressing these challenges. Special attention is paid to the development of alternative areas of employment.

Key words: small business, rural employment, entrepreneurship, alternative employment.

УДК 330.342

ИННОВАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Н.Н. Сологуб

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия*

Переход к инновационной модели развития сельского хозяйства России является одним из основных элементов системы эффективного технического и технологического переоснащения отрасли. Внедрение инноваций во всех направлениях деятельности сельскохозяйственных предприятий будет способствовать росту производительности труда, экономии различных

видов ресурсов, сокращению затрат и снижению себестоимости сельскохозяйственной продукции, наращиванию объемов и повышению эффективности сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: инновации, инновационные технологии, сельское хозяйство, аграрное производство, политика импортозамещения.

Аграрное производство в России является важнейшей сферой народного хозяйства, так как эффективность его функционирования определяет состояние всей экономики страны, оказывает решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения и благосостояния народа.

Развитие сельского хозяйства в значительной степени определяется уровнем привлечения инновационных технологий и эффективностью производства. В сельской местности проживает свыше 38 млн. человек, или 27% жителей России.

Это огромный кадровый потенциал, способный при научно обоснованной организации сельскохозяйственного производства вывести наше сельское хозяйство на передовые позиции в мире.

Российская Федерация имеет огромный потенциал для развития сельскохозяйственного сектора экономики почти во всех его отраслях. До недавнего времени его рост был небольшим в связи с ограниченным применением инновационных сельскохозяйственных технологий и передовых методов хозяйствования.

Передовые проекты и инновации должны стать приоритетом развития сельского хозяйства России в ближайшей и среднесрочной перспективе и сыграть ключевую роль в политике импортозамещения.

Интенсивное внедрение инноваций в сельское хозяйство приведет к росту производительности труда, экономии материальных, трудовых и финансовых ресурсов, росту объемов производства.

Инновационное развитие агропромышленного производства будет способствовать стабильному росту экспорта и уровню внутреннего потребления, уменьшению объема импорта за счет замещения внутренним производством; росту конкурентоспособности аграрного сектора и, как следствие, увеличение его инвестиционной привлекательности.

В соответствии с международными стандартами инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности.

Главными компонентами инновационной составляющей являются научно-технические, технологические, управленческие и другие новшества.

Развитие инновационной науки в сфере аграрного производства определяется Концепцией развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена приказом Минсельхоза РФ от 25 июня 2007 г. № 342).

Инновационный процесс в сельском хозяйстве имеет ряд особенностей по сравнению с другими сферами хозяйствования, а именно:

- длительный процесс разработки инновации (связано с селекционной работой);

- инновации носят, как правило, улучшающий характер (связано с их ориентацией на повышение урожайности, производительности объекта, а не на изобретение принципиально нового);

- исследование живых организмов (растений, животных, микроорганизмов);

- ведущая роль научно-исследовательских учреждений;

- зависимость от природной зоны и климатических условий.

Поэтому можно выделить три основных направлений внедрения инноваций в деятельность сельскохозяйственных предприятий:

- 1) инновации в сфере человеческого фактора – подготовка специалистов, способных эксплуатировать новую технику, оборудование и технологии, повышение их квалификации, переподготовка;

- 2) инновации в сфере биологического фактора – разработка и освоение нововведений, обеспечивающих повышение плодородия земель сельскохозяйственного назначения, рост продуктивности животных и урожайности сельскохозяйственных культур;

- 3) инновации в сфере техногенного фактора – обеспечивают совершенствование технико-технологического потенциала сельскохозяйственного предприятия.

Наиболее распространенными инновациями являются: новые сорта и гибриды растений, породы животных, штаммы микроорганизмов, марки и модификации сельскохозяйственной техники, технологии, химические и биологические препараты (вакцины), экономические разработки (документированные процедуры, различные рекомендации и т.д.).

Именно в аграрной сфере, в отличие от других сфер, развитие инноваций происходит более медленно, что требует особого внимания. Внедрение и рыночное освоение инноваций сдерживается рядом факторов, среди которых важнейшими являются низкая платежеспособность хозяйств, отсутствие достоверной и полной информации о новейших отечественных научных разработках в области сельского хозяйства.

По данным Центра исследований и статистики Миннауки России и РАН инновационная деятельность аграрных предприятий находится на достаточно низком уровне.

Так, в современных условиях разработку и внедрение технологических инноваций осуществляло всего лишь 4,8% от общего числа предприятий.

Это обусловлено и структурной перестройкой сельского хозяйства, которая привела к снижению общих объемов инвестиционных мероприятий, в том числе в инновационную деятельность по всем направлениям – воспроизводственному и технологическому.

Стратегическими задачами инновационной политики в сельском хозяйстве является повышение национальной конкурентоспособности за счет инноваций, особенно тех, которые востребованы непосредственно сельскохозяйственными производителями, определение и поддержка высокотехнологичных сфер, обеспечивающих ускорение экономического роста.

Список использованных источников.

1. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О развитии сельского хозяйства» // <http://www.consultant.ru>.
2. Приказ Минсельхоза РФ от 25 июня 2007 г. № 342 «О концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 года» // <http://www.garant.ru>.
3. Бугара, А.Н. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве / А.Н. Бугара // Агропродовольственная экономика – 2016. – № 9. – С. 96-99.
4. Организация производства и предпринимательства в АПК: учебник / М.П. Тушканов, А.А. Максимов, Л.Б. Винничек, Л.Д. Черевко, Н.М. Гурьянова, А.Ф. Максимов. – М., 2016.
5. Позубенкова, Э.И. Развитие инновационных процессов в экономике / Э.И. Позубенкова, П.С. Позубенков // Нива Поволжья. – 2016. – №2(39). – С. 117-122.
6. Порфирьев, Д.Н. Государство и малое предпринимательство в России / Д.Н. Порфирьев // Проблемы экономики в общегосударственном и региональном масштабах: сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2016. – 100 с. – С.67-71.
7. Рассыпнова, Ю.Ю. Кадровое обеспечение инновационного развития региона / Ю.Ю. Рассыпнова // Проблемы экономики в общегосударственном и региональном масштабах: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. В.Б. Дардика, О.А. Столяровой. – Пенза. – 2014. – С. 40-43.
8. Сологуб, Н.Н. Финансовые инструменты государственного регулирования экономики / Н.Н. Сологуб // Актуальные вопросы повышения финансовой грамотности населения: проблемы и перспективы: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Пенза: Издательство ПГУ, 2017. – С. 63-66.
9. Проблемы и основные направления повышения эффективности функционирования АПК региона в условиях глобализации и импортозамещения: монография / под общ. ред. О.А. Столяровой и Р.Р. Юняевой. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – 152 с.
10. Уланова, О.И. Продовольственная безопасность России: угрозы и возможности / О.И. Уланова, Н.Н. Сологуб // Нива Поволжья. -2015. -№ 3. -С. 151-157.

INNOVATION IN AGRICULTURE: PROBLEMS AND PROSPECTS

H. H. Sologub

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The transition to an innovative model of agricultural development in Russia is one of the main elements of the system of effective technical and technological re-equipment of the industry. The introduction of innovations in all activities of agricultural enterprises will contribute to: increasing productivity, saving various

types of resources, reducing costs and reducing the cost of agricultural products, increasing the volume and improving the efficiency of agricultural production.

Key words: innovations, innovative technologies, agriculture, agricultural production, import substitution policy.

УДК 636.22/28.034

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПОДПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА»

О.А. Столярова

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия*

В статье проведен анализ состояния молочного скотоводства в Российской Федерации, рассмотрено выполнение основных мероприятий подпрограммы «Развитие молочного скотоводства»

Ключевые слова: государственная программа, молочное скотоводство, государственная поддержка, субсидии

Государственной программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717, предусмотрен комплекс мер по развитию молочного скотоводства. Она включает подпрограмму «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», в рамках которой предусмотрено основное мероприятие «Развитие молочного скотоводства».

Для достижения семи целей Государственной программы предусматривалось решение 20 задач, реализуемых в рамках ее 11 подпрограмм и двух федеральных целевых программ, включающих 45 основных мероприятий. В 2015 г. объем выданных кредитных ресурсов составил 1130 млрд руб. и по сравнению с 2014 г. увеличился на 9 %, краткосрочных кредитов возрос на 18 %, а по инвестиционным кредитам, наоборот, произошло снижение на 2 % [1].

Основное мероприятие подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» было направлено на увеличение валового производства молока, повышение привлечения инвестиций в молочное скотоводство, увеличение поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, повышение уровня товарности молока, создание условий для комплексного развития и повышения эффективности производства, конкурентоспособности отечественного молочного скотоводства.

По данным статистики Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в 2015 г. во всех категориях хозяйств производство молока прак-

тически сохранилось на уровне 2014 г., а по сравнению с 2009 г. уменьшилось на 5,5 %. При этом рост производства молока произошел в сельскохозяйственных организациях и в крестьянских (фермерских) хозяйствах (включая индивидуальных предпринимателей), соответственно, на 2,4% и 6,1%, объемы производства молока в хозяйствах населения сократились на 3,3%. В 2015 г. по сравнению с 2014 г. объем производства молока увеличили 46 регионов. При этом наибольший прирост обеспечили Республика Ингушетия (на 11,5 %), Калужская область (на 11,2 %), Калининградская область (на 8,8 %), Кировская область (на 6,8 %), Тульская область (на 6,0 %), Вологодская область (на 5,6 %), Приморский край (на 4,3 %), Ленинградская область (на 3,7 %).

В 2015 г. во всех категориях хозяйств планировалось произвести 33,65 млн т молока, фактически же было произведено 30,78 млн т. Таким образом, целевой индикатор Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы был выполнен на 91,6 % (рисунок).



Рисунок - Производство молока в хозяйствах всех категорий, млн т

В 2015 г. поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств Российской Федерации уменьшилось. Так, по сравнению с 2014 г. данный показатель уменьшился на 1,6 %, поголовье коров сократилось на 1,8 %. При этом наибольшее сокращение поголовья крупного рогатого скота произошло в хозяйствах населения (на 3,3 %).

Вместе с тем в 2015 г. по сравнению с 2014 г. поголовье скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах увеличилось по сравнению с 2014 г. на 3,3%, а поголовье коров – на 3,2%. Важным фактором увеличения валового производства молока является внедрение ресурсосберегающих технологий,

оснащение молочных комплексов современным оборудованием. Все это обуславливает необходимость в развитии прогрессивных ресурсосберегающих технологий, инноваций. В 2015 г. В Российской Федерации было построено, реконструировано, модернизировано и введено в эксплуатацию 219 новых молочных ферм и комплексов.

Актуальной проблемой остается диспаритет цен на продукцию машиностроения и предприятий агропромышленного комплекса. Из года в год существенно возрастают цены на сельскохозяйственную технику для села, причем темпы роста цен на материально – технические средства для отрасли существенно опережают темпы роста цен на молоко, поэтому в условиях межотраслевого неэквивалентного обмена с каждым годом неуклонно возрастают объемы производства молочной продукции с целью обмена на ту или иную технику для отрасли [5,6].

За последние годы (с началом работы нацпроекта «Развитие АПК») в ряде регионов России построены и вступили в эксплуатацию современные молочные комплексы индустриального типа. В них механизированы и автоматизированы трудоемкие процессы доения коров, раздачи кормов, удаления навоза, что значительно снижает трудоемкость производства продукции скотоводства [4].

Увеличение количества введенных новых, реконструированных и модернизированных объектов привело к наращиванию количества скотомест за счет введенных новых и реконструкции и модернизации уже существующих объектов по сравнению с 2014 г. соответственно на 2,9 % и 81,3 %. Объемы производства молока, полученные за счет ввода новых объектов, реконструкции и модернизации объектов в 2015 г. увеличились на 44,3 %. В 2015 г. больше всего было построено и введено в эксплуатацию новых и модернизированных объектов молочного скотоводства в Приволжском федеральном округе (96 объектов, или 43,8%). Распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.08.2015 № 1588-р было утверждено распределение между регионами субсидий на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов молочного скотоводства и по краткосрочным кредитам на развитие молочного скотоводства. Субсидии предоставлялись в рамках подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» Госпрограммы [3].

Выполненным индикатором по подпрограмме «Развитие молочного скотоводства» стал уровень товарности молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей. В 2015 г. он составил 94,4 %, превысив нормативное значение на 0,6 п.п. [2].

Государственная поддержка молочного скотоводства осуществлялась в рамках подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» Государственной программы по следующим направлениям:

- субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока;

- субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм).

Наибольшая часть субсидий на развитие молочного скотоводства была получена сельскохозяйственными товаропроизводителями Приволжского и Центрального федеральных округов (соответственно, 23,3% и 19,2%), а наименьшая их доля приходилась на Крымский (0,1%) и Северо-Кавказский (2,3%) федеральные округа. Распределение средств государственной поддержки субъектам Российской Федерации осуществлялось в соответствии с долей их участия в общих объемах реализации коровьего молока высшего и первого сорта. В структуре финансирования доля региональных средств составила 51,9 %. В 2015 г. все предусмотренные финансовые средства согласно заключенных соглашений в целом были освоены.

Список использованных источников.

1. Алтухов, А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 7. – С. 2-11.

2. Заключение экспертной комиссии по результатам реализации в 2015 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 19.

3. Маслова, В. Особенности формирования финансово-кредитного механизма в АПК на современном этапе / В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 57-65.

4. Столярова, О.А. Состояние и перспективы молочного подкомплекса России / О.А. Столярова, Ю.В. Столярова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. - № 22 (304). – С. 43-54.

5. Столярова, О.А. Проблемы и перспективы развития молочного скотоводства Пензенской области / О.А. Столярова // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – № 9 (432). – С. 150-162.

6. Проблемы и основные направления повышения эффективности функционирования АПК региона в условиях глобализации и импортозамещения / Под общ. ред. О.А. Столяровой и Р.Р. Юнковой. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – 152 с.

THE MAIN DIRECTIONS OF THE SUB-PROGRAM "DEVELOPMENT OF DAIRY CATTLE BREEDING»

O.A. Stolyarova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The article analyzes the state of dairy cattle breeding in the Russian Federation, considers the implementation of the main activities of the sub-program "development of dairy cattle breeding»

Key words: state program, dairy cattle breeding, state support, subsidies

УДК 336.6

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

О.А. Тагирова

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ
г. Пенза, Россия*

В статье рассматриваются основные подходы к оценке финансовой устойчивости организаций, которые включают: определение типа финансовой устойчивости на основе анализа наличия и достаточности источников формирования запасов; расчет коэффициентов, отражающих структуру капитала организации; расчет показателей рыночной устойчивости; анализ имущества хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: финансовое состояние, финансовая устойчивость, структура капитала, рыночная устойчивость, имущество.

Оценка финансовой устойчивости является важным элементом анализа финансового состояния организации. Финансовая устойчивость - это итоговый показатель, который характеризует финансовое состояние хозяйствующего субъекта в целом.

Она дает возможность ответить на вопросы: насколько изменились показатели финансового состояния, какие факторы повлияли на это изменение, насколько эффективным было управление финансовыми ресурсами и имуществом, рациональна ли структура последнего, как сочетаются заемные и собственные источники финансирования деятельности, какова отдача производственного потенциала, оборачиваемость активов, рентабельность продаж и т.д.

Большинство авторов анализ финансовой устойчивости в основном сводят к оценке источников финансирования организации и расчету определенного набора коэффициентов. Хотим согласиться с мнением Ковалева В.В. и отметить, что финансовая устойчивость объясняется не только соотношением собственных и заемных средств, но и эффективностью вложений в активы. Поэтому считаем, что оценка финансовой устойчивости организации должна включать следующие этапы: определение типа финансовой устойчивости на основе анализа наличия и достаточности источников формирования запасов; расчет коэффициентов, отражающих структуру капитала организации; расчет показателей рыночной устойчивости; анализ имущества хозяйствующего субъекта.

Рассмотрим данные подходы к оценке финансовой устойчивости на примере АО «Учхоз «Рамзай» ПГСХА».

Трем показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования: излишек или недостаток собственных оборотных средств; излишек или недостаток долгосрочных источников формирования

запасов и излишек ли недостаток общей величины основных источников формирования запасов.

Организация имеет недостаток собственных оборотных средств, собственных и привлеченных источников средств для формирования запасов и на протяжении 2014-2016 гг. относится к четвертому типу финансовой устойчивости – кризисное финансовое состояние.

Однако, рассчитанные коэффициенты противоположно характеризуют финансовую устойчивость исследуемой организации. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости.

Показывает, что в 2016 году на 1 руб. собственных средств приходится 35 коп. заемных. Такое соотношение наблюдается практически во всем исследуемом периоде. Коэффициент автономии в 2016 году незначительно снизился, его значение показывает, что имущество предприятия на 74 % сформировано за счет собственных средств. Коэффициент обеспеченности собственными средствами свидетельствует о достаточности у предприятия собственных источников финансирования оборотного капитала за весь исследуемый период.

За исследуемый период происходит увеличение краткосрочных обязательств наряду с сокращением долгосрочных. Рост краткосрочных пассивов обусловлен увеличением кредиторской задолженности, которая в структуре источников занимает в 2016 году 20,5 %.

Собственные средства играют главную роль в организации кругооборота фондов, так как предприятие работает на основе коммерческого расчета, то оно должно обладать определенной имущественной и оперативной самостоятельностью с тем, чтобы быть рентабельно и нести ответственность за принятое решение.

В структуре собственного капитала в АО «Учхоз «Рамзай» ПГСХА» преобладает уставный капитал (более 90 %), наблюдается увеличение к 2016 году нераспределенной прибыли с 6,43 % до 8,57 %.

Далее рассчитаем коэффициенты рыночной финансовой устойчивости.

Таблица 1 - Коэффициенты рыночной финансовой устойчивости

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Индекс постоянного актива	0,64	0,63	0,65
Коэффициент долгосрочных привлеченных заемных средств	0,13	0,09	0,00
Коэффициент реальной стоимости имущества	0,88	0,88	0,90
Обобщающий коэффициент финансовой устойчивости	6,22	6,37	6,11

Для комплексной оценки финансовой устойчивости целесообразно использовать обобщенные показатели, расчетные формулы которых выводятся на основе обобщения показателей финансовой устойчивости, приведенных ранее.

В частности, рекомендуется применение обобщающего коэффициента финансовой устойчивости (Φ_y):

$$\Phi_y = 1 + 2K_d + K_A + 1/K_{з/с} + K_P + K_{П},$$

где K_d – коэффициент долгосрочных привлеченных заемных средств; K_A – коэффициент автономии; $K_{з/с}$ – коэффициент соотношения заемных и собственных средств; K_P – коэффициент реальной стоимости имущества; $K_{П}$ – индекс постоянного актива.

Уровень финансовой устойчивости в АО «Учхоз «Рамзай» ПГСХА» в 2016 г. снижается на 0,26.

Анализ активов является одним из важнейших разделов анализа бухгалтерской отчетности АО «Учхоз «Рамзай» ПГСХА» и определяет представление информации об имущественном и финансовом положении предприятия. Актив баланса содержит сведения о размещении капитала, имеющегося в распоряжении предприятия, то есть о вложении его в конкретное имущество и материальные ценности, о расходах предприятия на производство и реализацию продукции и об остатках свободной денежной наличности. Каждому виду размещенного капитала соответствует отдельная статья баланса.

Активы организации за анализируемый период возросли незначительно. Это произошло в основном за счет роста внеоборотных активов, которые увеличились по сравнению с 2014 годом на 2495 тыс. руб. Структура активов на протяжении исследуемого периода равномерна и практически неизменна – 47 % приходится на внеоборотные активы и 53 % - на оборотные активы.

Наибольшую долю в структуре запасов занимают животные на выращивании и откорме 46,3 %. Это объясняется значительным развитием отрасли животноводства в хозяйстве. На долю незавершенного производства приходится 14,9 %.

Таблица 2 – Коэффициенты зависимости организации от кредиторской задолженности

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1. Коэффициент зависимости предприятия от кредиторской задолженности	0,11	0,15	0,20
2. Коэффициент самофинансирования предприятия	2,71	2,93	2,83
3. Баланс задолженностей	6,63	6,98	28,37
4. Коэффициент времени	6,93	6,93	12,40
5. Коэффициент рентабельности кредиторской задолженности	17,21	13,98	11,56

Не менее важным компонентом анализа имущества организации является дебиторская задолженность. В анализируемый период наблюдается со-

крашение дебиторской задолженности и напротив, рост кредиторской. Размер дебиторской задолженности более чем в 15 раз ниже кредиторской/ Для того, чтобы определить степень зависимости организации от кредиторской задолженности необходимо рассчитать несколько следующих показателей.

Анализируя данные таблицы можно сказать, что к 2016 году коэффициент зависимости предприятия от кредиторской задолженности увеличивается. Коэффициент самофинансирования несколько снизился. Также снижается коэффициент рентабельности кредиторской задолженности – с 17,21% в 2014 году до 11,56 % в 2016 году.

Таким образом, АО «Учхоз «Рамзай» ПГСХА» достаточно финансово устойчивая организация с рациональной структурой активов. Однако, в последнее время наблюдается рост кредиторской задолженности организации.

Список использованных источников.

1. Зарук Н.Ф., Тагирова О.А. Методика анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций// Бухучет в сельском хозяйстве. - 2017. - № 10. - С. 56-65.

2. Тагирова О.А., Бурмистрова О.А. Новые подходы к оценке платежеспособности сельскохозяйственных организаций // Проблемы экономики. - 2011. - № 3. - С. 84-85.

3. Федотова, М.Ю. Оптимизация структуры источников финансирования деятельности организации / М.Ю. Федотова, Е.М. Карамышева // Управление реформированием социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов: сборник научных статей V Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. – С. 161-166.

APPROACHES TO EVALUATION OF FINANCIAL STABILITY OF ORGANIZATIONS

O.A. Tagirova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The article discusses the main approaches to assessing the financial stability of organizations, which include: determining the type of financial stability based on the analysis of the availability and sufficiency of sources of formation of reserves; calculation of coefficients reflecting the structure of the capital of the organization; calculation of market stability indicators; analysis of the property of an economic entity.

Keywords: financial condition, financial stability, capital structure, market stability, property.

В представленной статье рассматриваются актуальные вопросы импортозамещения. Не вызывает сомнений, что зависимость ведущих и стратегически важных предприятий и отраслей от поставок импортного оборудования, комплектующих и материалов является серьезной угрозой национальной безопасности. Кроме этого рассмотрены эффективные меры государственной поддержки, ее направления на современном этапе.

Ключевые слова: государственная политика, западные санкции, сырьевая экономика, импортозамещение, национальная экономика.

Импортозамещение — это процесс замещения импортных товаров и услуг товарами и услугами отечественного производства. Вопрос о необходимости импортозамещения стал особенно актуальным во многом по причине применения в отношении России экономических санкций в 2014 г., последующего снижения цен на сырьевые ресурсы, резкого падения курса российского рубля по отношению к мировым валютам, блокирования доступа к кредитам на международных финансовых рынках и прекращения трансфера технологий. Это поставило экономику России в ситуацию, когда со всей очевидностью встал вопрос о необходимости мобилизации имеющихся внутренних возможностей поддержки экономики и предотвращения ее коллапса.

Актуализация данной проблемы в текущий исторический момент вызвана, прежде всего, возросшим напором западных, в основном американских, транснациональных корпораций к захвату новых рынков с использованием при этом приемов недобросовестной конкуренции, свидетельством чему являются так называемые санкции Запада против Российской Федерации.

Санкции западных стран и предпринятые российской стороной ответные шаги привели к тому, что стратегия импортозамещения стала одним из приоритетных направлений деятельности российского правительства. Данная политика направлена на создание таких условий, при которых отечественные производители могут конкурировать с зарубежными компаниями на честных рыночных основаниях. Она нашла отражение в ряде положений, содержащихся в 7 указах Президента РФ и около 200 федеральных законов, которые регулируют вопросы национальной безопасности.

Первые решения по развитию импортозамещения были приняты в сельском хозяйстве. В октябре 2014 года, раньше, чем в других отраслях, была утверждена программа импортозамещения в сельском хозяйстве.

Программой предусмотрен комплекс мероприятий по разработке и корректировке нормативных правовых актов в сферах обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, развития производства и сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развития инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка, таможенно-тарифного регулирования, фитосанитарного и ветеринарного контроля (надзора), земельной политики и международного сотрудничества. Распоряжением Минсельхоза России от 27 марта 2015 года был утвержден перечень инвестиционных проектов, реализация которых способствует импортозамещению по приоритетным мероприятиям данной государственной программы. В перечень вошли 464 проекта. Объем инвестиций составил 265 миллиардов рублей.

В настоящее время проблема импортозамещения является стратегической, так как выступает одним из факторов обеспечения продовольственной безопасности и индикатором независимости государства.

Импортозамещение – основной показатель продовольственной безопасности страны. От него зависит обеспечение населения достаточным количеством продуктов питания высокого качества собственного производства.

Структурная политика определяется как система мер, направленная государством на совершенствование структуры общественного производства. К задачам структурной политики относятся: оптимизация межотраслевых и внутриотраслевых соотношений, стимулирование поступательного развития отраслей, определяющих уровень современного инновационно-технологического развития, рост социальной сферы экономики.

Основополагающее направление структурной политики государства в современных условиях рыночного хозяйства – это создание необходимых параметров макроэкономического равновесия, во избежание возникновения нежелательных диспропорций. Главная цель долгосрочной программы социально-экономического развития – выход на уровень более оптимального использования имеющихся экономических предпосылок общества ресурсного потенциала и других конкурентных преимуществ как в краткосрочной, так и отдаленной перспективе. За все предыдущие годы государственного регулирования рыночной экономики сформулированы механизмы и формы воздействия государства на создание оптимальных пропорции в экономике. В рамках такого механизма выделяют две группы факторов и предпосылок прямого и опосредованного влияния. Первая группа прямо, а вторая опосредованно в нынешних условиях формируют программно-целевой подход, к которым имеют большую привязку государственные инвестиции, госзаказы, льготы и преференции. Главным условием реализации экономической политики государства выступает оказание финансовой поддержки предприятий, подпадающих под государственную собственность и производящих готовую продукцию и услуги, которые в конечном итоге оказывают позитивное влияние на совершенствование структуры экономики.

Соблюдение оптимальных пропорций, которые в целом образуют структуру национальной экономики, является важной задачей при реализации политики импортозамещения.

Происходящие события последнего времени в геополитике и мировой экономике заставляют уделять все более пристальное внимание вопросам развития структурной политики государства, особенно в сфере обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения страны.

Как показывает опыт различных стран, импортозамещение в сельскохозяйственной сфере является основным показателем продовольственной безопасности страны, что обеспечивает население достаточным количеством продуктов питания высокого качества собственного производства.

Импортозамещение, несомненно, позволит в значительной степени минимизировать негативный эффект от антироссийских санкций.

Главной целью импортозамещения является создание такой среды для национальной промышленности, в которой будет наблюдаться больший ее рост. Представители этой концепции говорят о том, что устойчивое экономическое развитие государства возможно только в случае значительного увеличения уровня промышленного самообеспечения, повышения объемов выпуска продукции внутри страны.

Такой подход является следствием нестабильности процессов, происходящих в мировой экономике, и настороженным отношением к иностранному капиталу. Стратегия импортозамещения предполагает постепенный переход от производства простых товаров к наукоемкой и высокотехнологичной продукции путем повышения уровня развития производства и технологий.

Сама по себе стратегия импортозамещения опирается на развитие всего производства, повышение качества производимого товара, технологий, применяемых на предприятиях, развитие инноваций. И это особенно актуально для страны, уровень производственных отраслей которой отстает от уровня государств, с которыми она взаимодействует.

Таким образом, результатом импортозамещения должно стать повышение конкурентоспособности отечественной продукции посредством стимулирования технологической модернизации производства, повышения его эффективности и освоения новых конкурентоспособных видов продукции с относительно высокой добавленной стоимостью.

Разумное решение этой проблемы позволит не только сократить импорт, сохранив в стране значительный объем валютных средств, но и удешевить товары, поддержать отечественного производителя, создать новые рабочие места.

Таким образом, импортозамещению основных видов производимой продукции должен способствовать рост объемов производства в отраслях специализации агропромышленного комплекса, в этих условиях очень важны меры государственной поддержки с точки зрения повышения объемов привлекаемых инвестиций на развитие аграрного сектора.

Список использованных источников.

1. Моисеев, В.В. Государственная политика импортозамещения: состояние и перспективы В.В. Моисеев, В.Ф. Ницевич, В.М. Петровичев. [Электронный ресурс]. URL: gosudarstvennaya-politika-importozamesheniya-sostoyanie-i-perspektivy.pdf.
2. Раджабова, З.К. Государственная политика импортозамещения как необходимое условие устойчивого развития / З.К. Раджабова, А.Т. Юсупова // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 7. – С. 178-182; [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41607> (дата обращения: 12.02.2018).
3. Проблемы и основные направления повышения эффективности функционирования АПК региона в условиях глобализации и импортозамещения: монография / Под общ. ред. О.А. Столяровой и Р.Р. Юняевой. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – 152 с.
4. Уланова, О.И. Политика импортозамещения как фактор обеспечения продовольственной безопасности / О.И. Уланова, Н.Н. Сологуб // Нива Поволжья. – 2016. - №3. – С. 121 – 128.
5. Уланова, О.И. О продовольственной безопасности России / О.И. Уланова // Научное обеспечение развития АПК России: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции / МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2012. – С. 88-91.

STATE POLICY OF IMPORT SUBSTITUTION IN RUSSIA

O.I. Ulanova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The presented article deals with topical issues of import substitution. There is no doubt that the dependence of leading and strategically important enterprises and industries on the supply of imported equipment, components and materials is a serious threat to national security. In addition, effective measures of state support, its directions at the current stage.

Keywords: state policy, Western sanctions, raw materials economy, import substitution, national economy.

УДК 336.66

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АКТИВОВ ОРГАНИЗАЦИИ

М.Ю. Федотова

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия*

В статье дана краткая методика анализа состава, структуры и эффективности использования активов организации, предложены меры по улучшению управления ими.

Ключевые слова: активы, внеоборотные активы, оборотные активы, динамика, структура, эффективность, оборачиваемость, рентабельность, нормирование.

ООО «СоюзАгро» имеет растениеводческую специализацию. Хозяйство занимается производством сахарной свеклы, подсолнечника, зерна и осуществляет реализацию данной продукции. Выручка в 2016 г. уменьшилась по сравнению с 2014 г. на 72285 тыс. руб., но прибыль от продаж выросла и составила 91410 тыс. руб.

Анализ эффективности формирования и использования активов начинают с изучения состава и структуры имущества предприятия по данным бухгалтерского баланса. Это позволяет дать общую оценку изменения всего имущества предприятия, выделить в его составе внеоборотные и оборотные активы, изучить динамику и структуру имущества (таблица 1).

Таблица 1 – Состав и структура активов ООО «СоюзАгро»

Показатель	2014 г.		2015 г.		2016 г.		±/ 2016 г. от 2014 г., тыс. руб.
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Внеоборотные активы	229378	28,54	213047	13,38	227770	20,72	-1608
в т. ч. основные средства	229378	28,54	212979	13,38	227770		-1608
прочие внеоборотные активы			68	0,00			0
Оборотные активы	574238	71,46	1378751	86,62	871565	79,28	297327
в т. ч. запасы	370506	46,10	371404	23,33	387595	35,26	17089
НДС по приобретенным ценностям	778	0,10	1844	0,12	6025	0,55	5247
дебиторская задолженность	179257	22,31	620845	39,00	413257	37,59	234000
финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	23167	2,88	379435	23,84	62986	5,73	39819
денежные средства и денежные эквиваленты	524	0,07	5223	0,33	1404	0,13	880
прочие оборотные активы	6	0,00	-		298	0,03	292
Итого активов	803616	100	1591798	100	1099335	100	295719

Активы ООО «СоюзАгро» увеличились в 2016 г. по сравнению с 2014 г. на 295719 тыс. руб. Рост данного показателя свидетельствует о том, что в ООО «СоюзАгро» сложилась положительная тенденция к увеличению масштабов своей деятельности. Но отрицательным фактом является их снижение по сравнению с 2015 г.

Большую долю в структуре активов по всем годам анализируемого периода занимают оборотные активы (от 71,46 до 86,62 %). В свою очередь, внеоборотные активы, которые представлены лишь основными средствами, составляют лишь от 13,38 до 28,54 % итога актива баланса ООО «СоюзАгро».

Внеоборотные активы, которые на конец 2016 г. составили 227770 тыс. руб., уменьшились в сравнении с базисным годом на 1608 тыс. руб. Прирост

оборотных активов на 297327 тыс. руб., стоимость которых в 2016 г. составила 871565 тыс. руб., обусловлен, в основном, увеличением дебиторской задолженности.

В 2016 г. оборотные активы примерно в равной степени представлены двумя показателями – это запасы (44,5 % от объема оборотных активов) и дебиторская задолженность (47,4 %). Такая же ситуация видна и в предыдущие два года.

Увеличение запасов предприятия на 17089 тыс. руб. в 2016 г. по сравнению с базисным годом, свидетельствует об увеличении производственного потенциала предприятия. Дебиторская задолженность, которая составила 413257 тыс. руб., возросла на 234000 тыс. руб. по отношению к 2014 г. Прирост дебиторской задолженности – основная проблема предприятия и является результатом увеличения товарных ссуд, выданных потребителям реализованной продукции. Денежные средства увеличились на 880 тыс. руб., что оценивается положительно. Финансовые вложения, которые составили 62986 тыс. руб., также увеличились по сравнению с базисным годом.

Далее рассчитаны основные показатели эффективности использования активов предприятия (таблица 2).

Таблица 2 – Показатели эффективности использования активов
ООО «СоюзАгро»

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	+/- 2016 г. от 2014 г., тыс. руб.
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, обороты	1,470	1,010	0,886	-0,584
Длительность одного оборота, дни	248	361	412	164
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, обороты	4,709	2,243	1,868	-2,841
Длительность одного оборота, дни	78	163	195	117
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, обороты	4,796	3,851	7,4	2,604
Длительность одного оборота, дни	76	95	49	-27
Коэффициент оборачиваемости запасов, обороты	2,103	2,721	1,693	-0,41
Длительность одного оборота, дни	174	134	216	42
Длительность финансового цикла, дни	176	202	362	186
Длительность операционного цикла, дни	252	297	411	159
Длительность производственного цикла, дни	174	134	216	42
Рентабельность оборотных активов, %	17,4	19,4	14,3	-3,1
Чистая рентабельность оборотных активов, %	16,0	18,6	13,2	-2,8
Фондоотдача	3,68	6,53	3,39	-0,29
Фондоемкость	0,27	0,15	0,29	0,02
Фондовооруженность	592,71	490,89	785,41	192,7
Рентабельность основного капитала, %	44,44	116,06	52,33	7,89

Коэффициент общей оборачиваемости оборотных активов за анализируемый период понизился на 0,584. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности также уменьшился. Если в 2014 г. он был равен

4,709, то в 2016 г. – лишь 1,868. ООО «СоюзАгро» в 2016 г. уменьшило объем кредиторской задолженности, что привело к понижению сроков ее погашения на 27 дней. В 2014 г. финансовый цикл был равен 176 дням, но в 2016 г. он увеличился на 186 дней.

Длительность производственного цикла увеличилась на 42 дня. Сокращение длительности производственного цикла имеет важное экономическое значение. Чем она меньше, тем при прочих равных условиях можно получить больший объем продукции.

В отчетном периоде фондоотдача по сравнению с базисным периодом снизилась на 0,29 (7,9 %). Это означает, что прирост основных средств в отчетном периоде не привел к сопоставимому приросту произведенной продукции.

В то же время на предприятии наблюдается рост фондовооруженности (на 32,5 %) при одновременном снижении численности персонала на 25,1 % и среднегодовой стоимости основных средств на 0,7 %.

За рассматриваемый период коэффициент обновления, выбытия и годности имеют тенденцию к снижению. Коэффициент износа на протяжении всего исследуемого периода растет и составил в 2016 г. 0,579. В 2015 г. он вырос на 0,042, а в 2016 г. на 0,048, относительно уровня 2014 г. (0,531). Это означает, что часть стоимости объекта основных средств уже амортизирована, то есть возмещена собственнику. За рассматриваемый период коэффициент годности не соответствует норме (0,5), что означает плохое технологическое состояние основных средств, а значит, наступил срок для их замены или ремонта.

Проведенный анализ показал, что в 2016 г. состояние активов ООО «СоюзАгро» ухудшилось. Были выявлены следующие проблемы:

- снизились показатели оборачиваемости и рентабельности активов в целом;
- уменьшилась фондоотдача;
- увеличилась длительность производственного цикла;
- высокая изношенность основных средств.

Можно выделить следующие задачи, выполнение которых обеспечит эффективное управления активами:

- формировать активы исходя из имеющегося в распоряжении предприятия капитала;
- учитывать перспективные масштабы дальнейшего функционирования предприятия и специфику отрасли, в котором оно функционирует;
- формирование активов должно происходить с тем учетом, что их объем должен обеспечивать условия, необходимые для успешного функционирования предприятия;
- использовать активы исходя из стратегических и тактических целей предприятия.

В частности, в ООО «СоюзАгро» следует использовать нормирование оборотных активов, которое представляет собой определение минимальной

и достаточной их потребности на образование запасов производства, на обеспечение финансовыми ресурсами производственного процесса и сбыта готовой продукции.

Нормирование должно обеспечить оптимальную потребность в оборотных активах, так как занижение ее величины приводит к финансовым затруднениям (образование просроченных платежей, задолженность по ссудам и др.), а их избыток ослабляет режим экономии и позволяет организациям использовать средства не по назначению, сопровождается созданием излишних запасов сырья и материалов.

Величина оборотных средств (871565 тыс. руб.) в отчетном году превышает рассчитанный совокупный норматив, что свидетельствует об избытке оборотных средств на предприятии. Для снижения стоимости оборотных активов необходимо снизить запасы и дебиторскую задолженность.

Список использованных источников.

1. Новичкова, О.В. Актуальные проблемы эффективности сельскохозяйственного производства / О.В. Новичкова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. - №11(97). – С.100-103.

2. Тагирова, О.А. Управление деловой активностью организации / О.А. Тагирова, М.Ю. Федотова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6; URL: <http://www.science-education.ru/120-15694>.

3. Федотова, М.Ю. Оптимизация структуры источников финансирования деятельности организации / М.Ю. Федотова, Е.М. Карамышева // Управление реформированием социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов: сборник научных статей V Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. – С. 161-166.

4. Федотова, М.Ю. Управление источниками финансирования деятельности организации / М.Ю. Федотова, Е.М. Карамышева // Управление реформированием социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов: сборник научных статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза: Пензенский филиал Финансового университета, ИП Тугушев С.Ю., 2013. – С. 223-226.

METHODICAL BASES OF AN ESTIMATION OF EFFICIENCY OF FORMING AND USING ASSETS OF THE ORGANIZATION

M.Yu. Fedotova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The article provides a brief methodology for analyzing the composition, structure and efficiency of the organization's assets, and proposes measures to improve their management.

Keywords: assets, non-current assets, current assets, dynamics, structure, efficiency, turnover, profitability, valuation.

УДК 339:63

РОЛЬ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В АГРАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Н. Чуворкина, О.Ф. Кадыкова

ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ
г. Пенза, Россия

Статья посвящена исследованию динамики развития крестьянских (фермерских) хозяйств Пензенской области. Приводится анализ результатов их функционирования. Представлены основные направления поддержки деятельности субъектов малого сельского предпринимательства в регионе.

Ключевые слова: малый агробизнес, крестьянские (фермерские) хозяйства, государственная поддержка малого сельского предпринимательства.

В современных условиях малый агробизнес выступает в качестве важного фактора стабилизации социально-экономического развития АПК Пензенской области. Он является одним из основных приоритетов, определяющих стратегию продовольственной безопасности региона. Этот сектор зарекомендовал себя как стабильный источник налоговых поступлений, создания новых рабочих мест, повышения доходов населения, развития сельских территорий и снижения социальной напряженности на селе.

Существенную роль в развитии малого агробизнеса Пензенской области играют крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х). В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» К(Ф)Х представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. Процесс создания К(Ф)Х в Пензенской области начался в 1991 г. – были созданы 419 фермерских хозяйств, земельная площадь которых составляла 20 тыс. га (в среднем 48 га на одно хозяйство).

В настоящее время (на 01.01.2017 г.) в области зарегистрировано 1860 крестьянских (фермерских) хозяйств с общей площадью земли 386,7 тыс. га, что в 4 и в 20 раз выше показателей 1991 года. В 2017 г. в структуре производства основных видов сельскохозяйственной продукции на долю К(Ф)Х приходилось 19,8 % производства зерна, 23,6 % подсолнечника, 10,5 % сахарной свеклы, 12,3 % овощей, 9,1 % молока, 0,6 % мяса (таблица 1).

Эффективность работы фермерских хозяйств в значительной степени зависит от участия в государственных программах развития АПК. Создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств в Пензенской области поддерживается в форме предоставления грантов начинающим фермерам и главам К(Ф)Х на развитие семейных животноводческих ферм.

Таблица – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х Пензенской области, тыс. т

Показатель	2017 г.	Удельный вес в общем объеме производства*, %
Зерно	468,8	19,9
Подсолнечник	47,1	23,6
Сахарная свекла	249,6	10,5
Картофель	34,8	7,1
Овощи	20,0	12,3
Молоко	1,8	9,1
Скот и птица (в живом весе)	0,1	0,6

* учтены хозяйства всех категорий

В регионе реализуется государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014 - 2020 годы». Одной из 10-ти подпрограмм выступает «Поддержка малых форм хозяйствования».

Цели подпрограммы следующие:

- поддержание, дальнейшее развитие сельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования и улучшение качества жизни в сельской местности;

- увеличение доходов и снижение издержек малых форм сельскохозяйственных товаропроизводителей через их участие в сельскохозяйственных потребительских кооперативах.

Программные мероприятия направлены на решение задач:

- создание условий для увеличения количества субъектов малого предпринимательства;

- повышение эффективности использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения; повышение уровня доходов сельского населения;

- модернизация материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов как средство обеспечения качества и конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции.

Общий объем бюджетных ассигнований на реализацию подпрограммы составляет 1998172,2 тыс. рублей, в том числе: средства федерального бюджета - 1287130,2 тыс. рублей; средства бюджета Пензенской области - 397176,5 тыс. рублей; внебюджетные средства - 313865,5 тыс. рублей.

В рамках подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» запланировано реализовать следующие программные мероприятия:

- 1) поддержка начинающих фермеров (общий объем бюджетных ассигнований на реализацию мероприятия составляет 351246,4 тыс. рублей, в том числе: средства федерального бюджета - 264129,5 тыс. рублей; средства бюджета Пензенской области - 81500,0 тыс. рублей; внебюджетные средства - 5616,90 тыс. рублей);

- 2) развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств фермеров (общий объем бюджетных ассигнований

на реализацию мероприятия составляет 829119,8 тыс. рублей, в том числе: средства федерального бюджета - 486588,1 тыс. рублей; средства бюджета Пензенской области - 279674,6 тыс. рублей; внебюджетные средства - 829119,8 тыс. рублей);

3) государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования (общий объем бюджетных ассигнований на реализацию мероприятия составляет 739143,63 тыс. рублей, в том числе: средства федерального бюджета - 495606,4 тыс. рублей; средства бюджета Пензенской области - 28378,90 тыс. рублей; внебюджетные средства - 215158,33 тыс. рублей);

4) оформление земельных участков в собственность крестьянским (фермерским) хозяйствам (общий объем бюджетных ассигнований на реализацию мероприятия составляет 4253,1 тыс. рублей, в том числе: средства федерального бюджета - 2806,2 тыс. рублей; средства бюджета Пензенской области - 1446,9 тыс. рублей);

5) субсидии на компенсацию недополученных доходов ревизионных союзов по договорам с сельскохозяйственными потребительскими кооперативами (общий объем бюджетных ассигнований на реализацию мероприятия составляет 7709,29 тыс. рублей, в том числе: средства бюджета Пензенской области - 1446,9 тыс. рублей; внебюджетные средства - 3533,19 тыс. рублей);

б) грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы кооперативами (общий объем бюджетных ассигнований на реализацию мероприятия составляет 66700,0 тыс. рублей, в том числе: средства федерального бюджета - 38 000,0 тыс. рублей; средства бюджета Пензенской области - 2000,0 тыс. рублей; внебюджетные средства - 26 700,0 тыс. рублей).

Реализация подпрограммы предусматривает увеличение к 2020 году: количества крестьянских (фермерских) хозяйств, начинающих фермеров, осуществивших проекты создания и развития своих хозяйств с помощью государственной поддержки до 219 единиц; количества построенных или реконструированных семейных животноводческих ферм до 48 единиц; развитие с помощью государственной поддержки материально-технической базы 5 сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Первые два направления подпрограммы осуществляются в рамках соответствующих целевых программ. За этот период было создано около 100 крестьянских фермерских хозяйств и 30 семейных ферм. В 2017 году на грантовую поддержку начинающих фермеров было выделено 21,1 млн. руб., на развитие семейных ферм - 50,5 млн. руб.

В результате в Пензенской области появилось почти 200 рабочих мест, в данных хозяйствах содержится более 4тыс. голов крупного рогатого скота, более 6,5 тыс. голов птицы.

Государственная поддержка малого агробизнеса на федеральном и региональном уровнях является основой его динамичного развития и эффективного участия в решении социально-экономических проблем сельских

территорий. Высокий уровень производственных показателей имеют следующие К(Ф)Х Пензенской области: К(Ф)Х «Дон» Тамалинского района, К(Ф)Х «Родник» Спасского района, К(Ф)Х «Сосны» Мокшанского района.

По темпам роста производимой продукции сельского хозяйства К(Ф)Х значительно опережают хозяйства населения, что повышает их значимость в формировании продовольственного регионального рынка.

Развитие К(Ф)Х способствует формированию стереотипа хозяйственного поведения на селе, социально-экономического типа малого бизнеса, что дает возможность реализовать предпринимательский потенциал сельскому населению региона.

Список использованных источников.

1. Постановление Правительства Пензенской области от 18.09.2013 г. № 691-пП «Об утверждении государственной программы Пензенской области «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014 – 2020 годы»» (редакция от 15.02.2018 г.) // Официальный сайт Правительства Пензенской области. URL: <http://www.penza.ru>

2. Бондин, И.А. Направления государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей / И.А. Бондин, Н.Н. Бондина // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 28(355). – С. 48-54.

3. Кадыкова, О.Ф. Аграрное право: учебное пособие / О.Ф. Кадыкова, Н.В. Колганова, С.А. Ивушкин. – Пенза: РИО ПГСХА, 2010. – 212 с. (Гриф УМО).

4. Рассыпнова, Ю.Ю. Проблемы и направления развития малого агробизнеса / Ю.Ю. Рассыпнова / Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей Международной научно-практической конференции. МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 112-115.

5. Чуворкина, Т.Н. Правовые аспекты государственной поддержки субъектов малого агробизнеса (на примере Пензенской области) / Т.Н. Чуворкина, О.Ф. Кадыкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. – № 6. – С.44-45.

6. Шатова, А.В. Современное состояние и перспективы развития малого и среднего предпринимательства в России / А.В. Шатова / Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей Международной научно-практической конференции. МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – С. 12-16.

THE ROLE OF PEASANT (FARMER) FARMS IN THE AGRARIAN PRODUCTION OF THE PENZEN REGION

T.N. Chuvorkina, O.F. Kadykova

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The article is devoted to the study of the dynamics of development of peasant (farm) farms of the Penza region. The analysis of results of their functioning is resulted. The main directions of support of activity of subjects of small rural business in the region are presented.

Keywords: small agribusiness, peasant (farmer) farms, state support of small rural entrepreneurship.

**РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ
В СЕЛСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕГИОНА**

И.Е. Шпагина

*ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ,
г. Пенза, Россия*

В статье рассмотрены роль и современное состояние крестьянских (фермерских) хозяйств Пензенской области, проведен анализ их деятельности, а также основные направления государственной поддержки в сельском хозяйстве.

Ключевые слова: крестьянское фермерское хозяйство, государственная поддержка, экономика

Сельскохозяйственное производство занимает значительное место в экономике Пензенской области. В настоящее время наблюдается рост объемов производства продукции сельского хозяйства из года в год, начиная с 2001 г. (за исключением 2010 г.). В 2016 г. в регионе было получено продукции на 85,5 млрд. руб., в том числе продукции растениеводства – на 51,3 млрд. руб. и продукции животноводства – 34,2 млрд. руб., что на 6,1 % больше уровня 2015 г. При этом в сельском хозяйстве занято 38,1 тыс. человек. В целом же сельское население составило в 2017 г. 424,6 тыс. чел., или 31,7 % от всего населения области.

Немаловажная роль в развитии сельскохозяйственного производства в современных условиях принадлежит в том числе и малым формам хозяйствования – крестьянским (фермерским) хозяйствам.

В соответствии с законодательством РФ, крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. Фермерское хозяйство может быть создано также и одним гражданином.

Таким образом, фермерское хозяйство – это самостоятельно хозяйствующий субъект предпринимательского типа, использующий наемный труд, в том числе и членов своей семьи, созданный гражданином с целью товарного производства сельскохозяйственной продукции и получения за счет этого предпринимательского дифференцированного дохода, который включает в себя капитал, земельную ренту, прибавочную стоимость от использования наемного труда, рабочий доход самого хозяина (зарплата), а также прибыль от ведения сельскохозяйственного производства. В этом случае прибыль исчисляется как разность между валовой выручкой от реализации произведенной продукции и себестоимостью ее производства.

Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления содействуют созданию фермерских хозяйств и осуществлению ими своей деятельности, оказывают поддержку фермерским хозяйствам, в том числе посредством формирования экономической и социальной инфраструктур для обеспечения доступа фермерским хозяйствам к финансовым и иным ресурсам, а также в соответствии с законодательством Российской Федерации о малом предпринимательстве.

На протяжении последних четырех лет количество крестьянских (фермерских) хозяйств Пензенской области увеличивалось и на 1 января 2017 г. их число составило 1860 единиц со средней площадью земельного участка 458 га. При этом следует отметить, что по сравнению с 2001 г. общая земельная площадь, используемая фермерскими хозяйствами Пензенской области, увеличилась в 2,8 раза, а средний размер земельного участка, приходящегося на одно фермерское хозяйство - в 6 раз. В целом за анализируемый период сложилась положительная динамика, так как число вновь организованных хозяйств превышает количество прекративших деятельность, наблюдается увеличение земельной площади и объема произведенной фермерами продукции.

На начало 2017 г. общая земельная площадь всех крестьянских (фермерских) хозяйств Пензенской области составила 386,7 тыс. га. При этом площадью более 200 га обладают чуть более 20 % фермеров, на которых приходится 90,5 % общей площади, предоставленной для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства. Объем производства сельскохозяйственной продукции, полученной фермерскими хозяйствами, также вырос (в 27,2 раза). Причем за 16 лет его рост значительно превзошел рост объемов производства продукции сельскохозяйственных организаций, где увеличение составило 4,5 раза, и хозяйств населения - 15,3 %. Однако, по сравнению с 2015 г. произошло снижение производства продукции на 9,8 %.

В структуре производимой фермерскими хозяйствами продукции преобладает производство продукции растениеводства, на которую приходится более 80% (за исключением 2010 и 2011 гг.) занимает продукция растениеводства, причем за 2011-2015 гг. наблюдается увеличение объемов производства по всем основным видам продукции.

По размерам посевной площади сельскохозяйственных культур, выращиваемых в крестьянских (фермерских) хозяйствах, на протяжении всего исследуемого периода наблюдается увеличение. Но при этом в их структуре площадь, занятая зерновыми культурами, сократилась с 74,5 % в 2001 г. до 50,8 % в 2016 г. В общем объеме производства сельскохозяйственной продукции региона довольно значительную часть производят фермеры. Так, в 2016 г. на подсолнечник, полученный крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, приходится 20,8 %, на зерновые культуры – 17,0 %, на сахарную свеклу – 11,4 %, на овощи – 8,9 % (в 2015 г. – 21,8 %), на молоко – 12,5 %. Причем по всем этим видам продукции за последние шесть лет наблюдается

существенный рост производства в КФХ Пензенской области. Все это свидетельствует о том, что в современных условиях роль и значение фермерских хозяйств в развитии сельскохозяйственного производства приобретают все большую актуальность.

В настоящее время в Российской Федерации действует Государственная программа развития и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Кроме того, есть и региональные программы по развитию молочного и мясного скотоводства, птицеводства, производства картофеля, овощей и др. В рамках государственной программы поддерживается развитие малых форм агробизнеса в лице крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) и индивидуальных предпринимателей.

Государственная поддержка в настоящее время осуществляется по следующим направлениям:

- по линии сельхозпроизводства КФХ могут получить финансирование от государства, например, субсидии на покупку ГСМ, особый налоговый режим с 5-летними каникулами, госзаказ, регулирование цен и тарифов, антимонопольные мероприятия, информационно-консультационную поддержку, участие представителей от фермеров в формировании политики;

- по линии малого бизнеса и непосредственно КФХ возможны субсидии, как правило, от регионов, в частности, оплата лизинга на спецтехнику или дотации на реализацию приоритетных для области проектов (строительство теплиц, выращивание определённых пород и т.п.).

- по линии поддержки села есть программы по строительству жилья, привлечению молодых специалистов (учителей, врачей, ветеринаров – важная инфраструктура для жизни фермерской семьи), развитию детских садов, школ, спортивных комплексов и т.п.

Все эти мероприятия положительно повлияли на развитие крестьянских (фермерских) хозяйств Пензенской области.

Список использованных источников.

1. Актуальные проблемы бухгалтерского учета, аудита и анализа в современных условиях: монография (научное издание) / Под общ. ред. Н.Н. Бондиной. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – 184 с.

2. Сельскохозяйственная деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Пензенской области: статистический сборник / Пензастат. – Пенза: Пензастат, 2017. – 85 с.

3. Лаврина, О.В. Роль крестьянских (фермерских) хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности Пензенской области / О.В. Лаврина // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – С. 68-71.

4. Сазонов, С.Н. Оптимизация параметров ресурсного обеспечения крестьянских хозяйств Пензенской области / С.Н. Сазонов, Д.Д. Сафонова, И.Е. Шпагина // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. - 2003. – № 4. – С. 25-27

5. Шпагина, И.Е. Региональный рынок труда: проблемы и основные направления развития / И.Е. Шпагина, И.В. Павлова, О.В. Лаврина // Наука в Центральной России. – № 6 (30). – 2017. – С 87-95.

6. Шпагина, И.Е. Состояние крестьянских (фермерских) хозяйств Пензенской области в современных условиях / И.Е. Шпагина // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – С. 144-147.

7. Столярова, О.А. К вопросу о роли крестьянских (фермерских) хозяйств в функционировании молочнопродуктового подкомплекса региона: тенденции и перспективы / О.А. Столярова, Ю.В. Столярова // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – том 15, выпуск 9. – С. 1725-1740.

DEVELOPMENT OF SMALL FORMS OF ECONOMY IN THE AGRICULTURE OF THE REGION

I.Ye. Shpagina

*Penza State Agricultural University
Penza, Russia*

The role and the present state of peasant (farmer) economies of the Penza region are considered in the article, the analysis of their activity, as well as the main directions of state support in agriculture, are carried out.

Keywords: peasant farming, state support, economy

СОДЕРЖАНИЕ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ОСНОВЕ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ	
И.А. Бондин	3
КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ	
Н.Н. Бондина	7
ОСОБЕННОСТИ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА	
Т.Ф. Боряева	10
ИННОВАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА	
А.Н. Бугара	14
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАНТОВОЙ ПОДДЕРЖКИ НАЧИНАЮЩИХ ФЕРМЕРОВ И РАЗВИТИЯ СЕМЕЙНЫХ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ФЕРМ В ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	
И.П. Войку	17
АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ООО «МАЯК КАНЦ» Г. ПЕНЗА)	
Н.М. Гурьянова.....	28
ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «МАЯК КАНЦ» Г. ПЕНЗА)	
Н.М. Гурьянова, Н.Н. Бекренева.....	32
ОСНОВЫ ПЛАНИРОВАНИЯ И УЧЕТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА	
Т.В. Зубкова	36
ОЦЕНКА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ СТОИМОСТИ АКЦИИ В РАМКАХ ДОХОДНОГО ПОДХОДА	
Л.В. Конакова, Л.В. Азарова, Д.В. Кирьянов.....	40
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОРТФЕЛЯ	
Л.В. Конакова	43
ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ	
О.В. Лаврина.....	47
ПРИЕМЫ ПРОДВИЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ АГРОБИЗНЕСА	
Е.Н. Никифорова	51
ОЦЕНКА ФОРМИРОВАНИЯ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ	
О.В. Новичкова.....	55
ФОРМИРОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА	
И.В. Павлова.....	59
ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО СУБЪЕКТА АГРОБИЗНЕСА	
Э.И. Позубенкова,	63
ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ	
Д.Н. Порфирьев	66
МАЛЫЙ БИЗНЕС И ЗАНЯТОСТЬ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	
Ю.Ю. Рассыпнова.....	69

ИННОВАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ Н.Н. Сологуб.....	72
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПОДПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА» О.А. Столярова.....	76
ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ О.А. Тагирова.....	80
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ О.И. Уланова.....	84
МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АКТИВОВ ОРГАНИЗАЦИИ М.Ю. Федотова.....	87
РОЛЬ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В АГРАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ Т.Н. Чуворкина, О.Ф. Кадыкова.....	92
РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СЕЛСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕГИОНА И.Е. Шпагина.....	96

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА

VI Всероссийская научно-практическая конференция.
Сборник статей.

**Сборник статей будет размещен в РИНЦ
(договор №760-03/2017К от 31.03.17)**

Под общей редакцией *И.С. Санду, А.В. Шатовой, О.А. Столяровой*
Ответственный за выпуск специалист по учебно-методической работе
Е.А. Галиуллина
Компьютерная верстка *А.А. Галиуллина*

Статьи публикуются в авторской редакции

Подписано в печать 2.04.18
Бумага Гознак Print
Тираж 105 экз.

Формат 60×84 1/16
Уч.-изд. лист. 5,55
Заказ № 26

РИО ПГАУ
440014, г. Пенза, ул. Ботаническая, 30